2018
2019

ДАЙДЖЭСТ ДАСЛЕДАВАННЯЎ

АРГАНІЗАЦЫЙ ГРАМАДЗЯНСКАЙ СУПОЛЬНАСЦІ

Асамблея няўрадавых дэмакратычных арганізацый Беларусі
Інстытут “Палітычная сфера”

ДАЙДЖЭСТ ДАСЛЕДАВАННЯЎ АРГАНІЗАЦЫЙ ГРАМАДЗЯНСКАЙ СУПОЛЬНАСЦІ 2018–2019

Навуковы рэдактар:
Андрэй Казакевіч, PhD in Political Science

Мінск

2020

Змест

Содержание

Грамадзянская супольнасць, грамадскі актывізм

Публічная палітыка, дзяржаўнае кіраванне

Правы чалавека, барацьба з дыскрымінацыяй

Дайджэст даследаванняў грамадзянскай супольнасці 2018–2019

Паважаныя чытачы!

Вы трымаеце ў руках пілотны выпуск «Дайджэста даследаванняў грамадзянскай супольнасці», падрыхтаваны Асамблеяй НДА Беларусі сумесна з Інстытутам палітычных даследаванняў «Палітычная сфера».

Пры падрыхтоўцы публікацыі мы ставілі перад сабой дзве асноўныя задачы: прадэманстраваць высокі экспертны патэнцыял арганізацый грамадзянскай супольнасці ў сферах іх дзейнасці і распаўсюдзіць вынікі даследаванняў, праведзеных некамерцыйнымі арганізацыямі ў 2018–2019 гадах.

Выданне будзе карысным прадстаўнікам дзяржаўных органаў, органаў мясцовага кіравання і самакіравання, экспертных саветаў пры дзяржаўных органах, прадстаўнікам міжнародных і замежных арганізацый, якія спецыялізуюцца на працы з Беларуссю, і ўласна беларускім арганізацыям грамадзянскай супольнасці.

Агулам у дайджэст увайшло 22 даследаванні, рэалізаваныя беларускімі некамерцыйнымі арганізацыямі ў сферах права, правоў чалавека, журналістыкі, палітыкі, экалогіі і сацыялогіі. Частка з гэтых даследаванняў была прадстаўлена на секцыі «Даследаванні грамадзянскай супольнасці» ў межах VIII Кангрэсу даследчыкаў Беларусі (27–29 верасня 2019 года, Вільня), іншыя былі адабраныя Асамблеяй НДА на падставе маніторынгу.

Кожнае даследаванне прадстаўлена ў выглядзе рэзюмэ і асноўных вывадаў, адкуль вы можаце даведацца пра арганізатараў даследавання, яго аўтараў, мэту, метады і год правядзення даследавання, ключавыя словы, а таксама кантакты і спасылку на поўны тэкст.

Для большай эфектыўнасці распаўсюду інфармацыі сярод міжнарожных і замежных арганізацый выданне было таксама перакладзена і выдадзена ў англійскай моўнай версіі.

Мы хочам падзякаваць Міжнароднай арганізацыі Pact, Baltic Internet Policy Institute, Офісу еўрапейскай экспертызы і камунікацыі, Цэнтру еўрапейскай трансфармацыі, Цэнтру прававой трансфармацыі (Lawtrend), АГА «Фонд імя Льва Сапегі», Цэнтру даследавання грамадскага кіравання «СІМПА», Грамадскай кампаніі «Людзі перадусім» (#peoplefirst), Праваабарончай ініцыятыве «Журналісты за талерантнасць», БНМС «РАДА», Мінскаму міжнароднаму адукацыйнаму цэнтру імя Іаганеса Рау (IBB Minsk), АПУ «Офіс па правах людзей з інваліднасцю», РПГА «Беларускі Хельсінкскі камітэт», РГА «Прававая ініцыятыва», ГА «Экадом», Human Constanta, МАГА «АКТ», ПЦ «Вясна» і іх партнёрам за правядзенне даследаванняў і ўдзел у распрацоўцы дайджэста. Асобная падзяка належыць Інстытуту палітычных даследаванняў «Палітычная сфера», які адказваў за падрыхтоўку тэкстаў дайджэста і падрыхтоўку выдання да друку.

З павагай,

Выканаўчае бюро Асамблеі НДА Беларусі

CSO Meter. Ацэнка прававога асяроддзя дзейнасці грамадзянскай супольнасці

Год правядзення:	2019
Галіна:	правы чалавека, грамадзянская супольнасць
Ключавыя словы:	свабода асацыяцыі, фінансаванне няўрадавых арганізацый, свабода слова, свабода мірных сходаў
Арганізацыя:	Асамблея НДА Беларусі, Цэнтр прававой трансфармацыі (Lawtrend). У межах рэгіянальнай праграмы Еўрапейскага цэнтра некамерцыйнага права (ECNL). Асамблея НДА Беларусі – найбуйнейшая ў Беларусі асацыяцыя некамерцыйных арганізацый і ініцыятыў. Сваёй дзейнасцю Асамблея НДА спрыяе развіццю грамадскага сектара і паляпшэнню становішча са свабодай асацыяцый у Беларусі. Арганізацыя была створана ў 1997 г. Цэнтр прававой трансфармацыі Lawtrend – некамерцыйная арганізацыя, мэтай якой з’яўляецца павышэнне прававой культуры, арганізацыя адукацыйнай, аналітычнай і даследчай дзейнасці ў галіне права.
Кантакты:	http://www.belngo.info, ngo@belngo.info http://www.lawtrend.org, infolawtrend@gmail.com
Спасылкі на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут Калі ласка, націсніце тут (руская версія) Калі ласка, націсніце тут (англійская версія)
Аўтары і партнёры:	**Юрый Чавусаў** – юрыст Асамблеі НДА Беларусі. **Вольга Смалянка** – дырэктар Цэнтра прававой трансфармацыі (Lawtrend).

Мэта

На дадзены момант у Беларусі склалася адносна спрыяльная сітуацыя для прасоўвання прававых рэформаў і паляпшэння варункаў дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці (АГС). Мэтай даследавання з’яўляецца падтрымка і спрыянне развіццю пазначаных станоўчых тэндэнцый праз стварэнне ўсёабдымнай мапы прававых рэформаў, якія закранаюць дзейнасць АГС.

CSO Meter скіраваны на тое, каб зрабіцца не толькі сродкам вымярэння паступовых змяненняў асяроддзя дзейнасці грамадзянскай супольнасці ў Беларусі, але таксама новым і магутным сродкам кансалідацыі намаганняў беларускіх АГС у галіне адвакатавання агульных інтарэсаў і рэформаў.

Метады і методыкі

Даследаванне з’яўляецца часткай рэгіянальнага агляду прававога асяроддзя і практыкі дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці ў шасці краінах Усходняга партнёрства ў 2017–2019 гадах.

CSO Meter быў распрацаваны ў межах працэсу кансультацый і супрацоўніцтва, падтрыманага Еўрапейскім цэнтрам некамерцыйнага права (European Center for Not-for-Profit Law). Метадалогія была падрыхтаваная групай мясцовых экспертаў у ходзе трох раўндаў кансультацый з больш чым 807 АГС з усяго рэгіёна.

Агляд ахоплівае больш за 160 індыкатараў, якія адлюстроўваюць ступень адпаведнасці сітуацыі ў Беларусі міжнародным стандартам у дзесяці сферах, што ўплываюць на ўмовы для дзейнасці няўрадавых арганізацый.

Індыкатары датычаць як заканадаўства, так і праваўжывальнай практыкі. У тым ліку: свабоды асацыяцыі, раўнапраўя, доступу да фінансавання, свабоды мірных сходаў, удзелу ў прыняцці рашэнняў, свабоды выказвання меркаванняў, права на недатыкальнасць прыватнага жыцця, дзяржаўнай абароны і падтрымкі, супрацоўніцтва паміж дзяржавай і грамадзянскай супольнасцю.

Падчас гэтага даследавання былі арганізаваныя анлайн-апытанне 118 беларускіх АГС, цыкл фокус-груп і інтэрв’ю з лідарамі АГС, а таксама прааналізавана заканадаўства і бягучая праваўжывальная практыка. Пры гэтым улічваліся матэрыялы кансультацыйнай дзейнасці арганізатараў даследавання ў галіне прававой дапамогі АГС, а таксама матэрыялы адвакацыйных дзеянняў.

За падрыхтоўкай справаздачы назіраў Кансультатыўны савет, у склад якога ўваходзяць прадстаўнікі ключавых мясцовых зацікаўленых бакоў, што забяспечвае адпаведнасць высноў і рэкамендацый агульнай сітуацыі ў краіне.

Асноўныя вынікі

Праведзенае даследаванне дазваляе сфармуляваць наступныя рэкамендацыі для ўдасканалення прававога асяроддзя дзейнасці АГС:

1. Змяніць заканадаўства аб рэгістрацыі АГС такім чынам, каб усе АГС маглі карыстацца парадкам рэгістрацыі, набліжаным да de facto паведамляльнага парадку, палітычна матываваныя і не заснаваныя на законе адмовы ў рэгістрацыі павінны быць выключаныя.

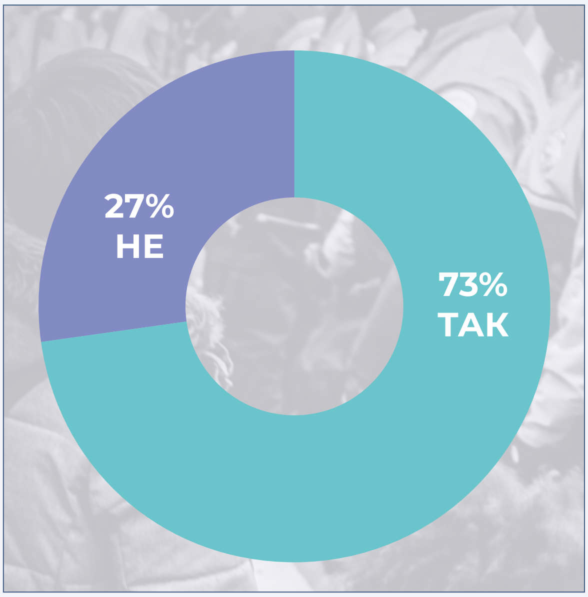
2. У працэсе ўдасканалення заканадаўства варта ўлічваць асаблівасці АГС, даючы ім неабходныя перавагі і прэферэнцыі ў сувязі з іх некамерцыйнай дзейнасцю. У той жа час варта пазбягаць практыкі дыскрымінацыі АГС у параўнанні з камерцыйнымі арганізацыямі.

3. Пашырыць доступ АГС да фінансавання як з мясцовых, так і з замежных крыніц. Неабходна скасаваць абмежаваны пералік мэт, для якіх такое фінансаванне магчымае, і скасаваць забарону для грамадскіх аб'яднанняў самастойна займацца прадпрымальніцкай дзейнасцю.

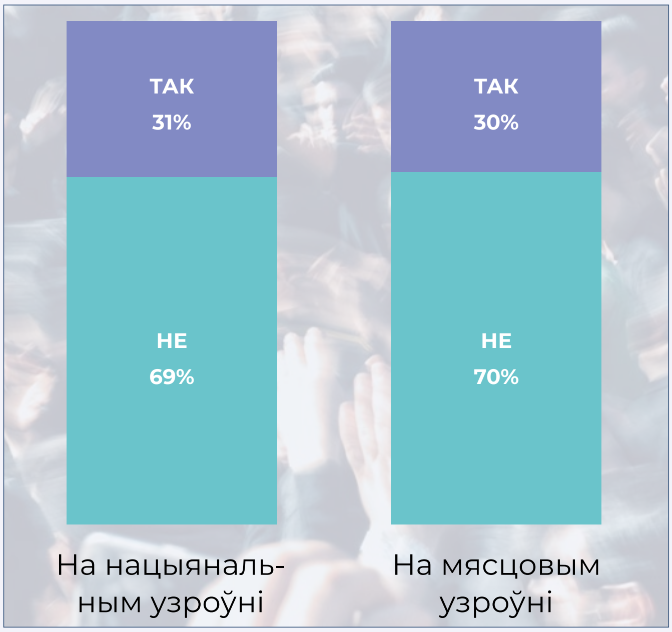
4. Пашырыць працэдуру правядзення масавых мерапрыемстваў у паведамляльным парадку на ўсе незабароненыя месцы і зрабіць працэдуру правядзення любых пікетаў такой жа, як цяпер ужываецца да пікетаў па зборы подпісаў у перыяд выбараў. Адмяніць абавязковае для арганізатараў масавых мерапрыемстваў заключэнне дамоваў з міліцыяй, службамі хуткай дапамогі і арганізацыямі па прыборцы тэрыторыі.

5. Зрабіць усе арганізацыйныя і прававыя формы АГС роўнымі ў іх праве ўдзельнічаць у працэсе прыняцця рашэнняў, выкарыстоўваючы тэрмін «некамерцый-

Ці сустракалася ваша арганізацыя ў сваёй дзейнасці з перашкодамі з боку дзяржавы? (па выніках анлайн-апытання АГС)



Ці ўдзельнічала ваша арганізацыя ў працэсах прыняцця рашэнняў за апошнія два гады? (па выніках анлайн-апытання АГС)



ныя арганізацыі» замест «грамадскіх аб'яднанняў» у адпаведным заканадаўстве. Распаўсюдзіць практыку, калі ўсе зацікаўленыя АГС запрашаюцца на кансультацыі па праектах заканадаўчых актаў, замест практыкі, калі дзяржаўныя органы прымаюць рашэнне запрасіць толькі асобныя АГС. Публікаваць гадавыя планы заканадаўчай дзейнасці ўрада і прэзідэнта па распрацоўцы не толькі законапраектаў, але і праектаў указаў і дэкрэтаў.

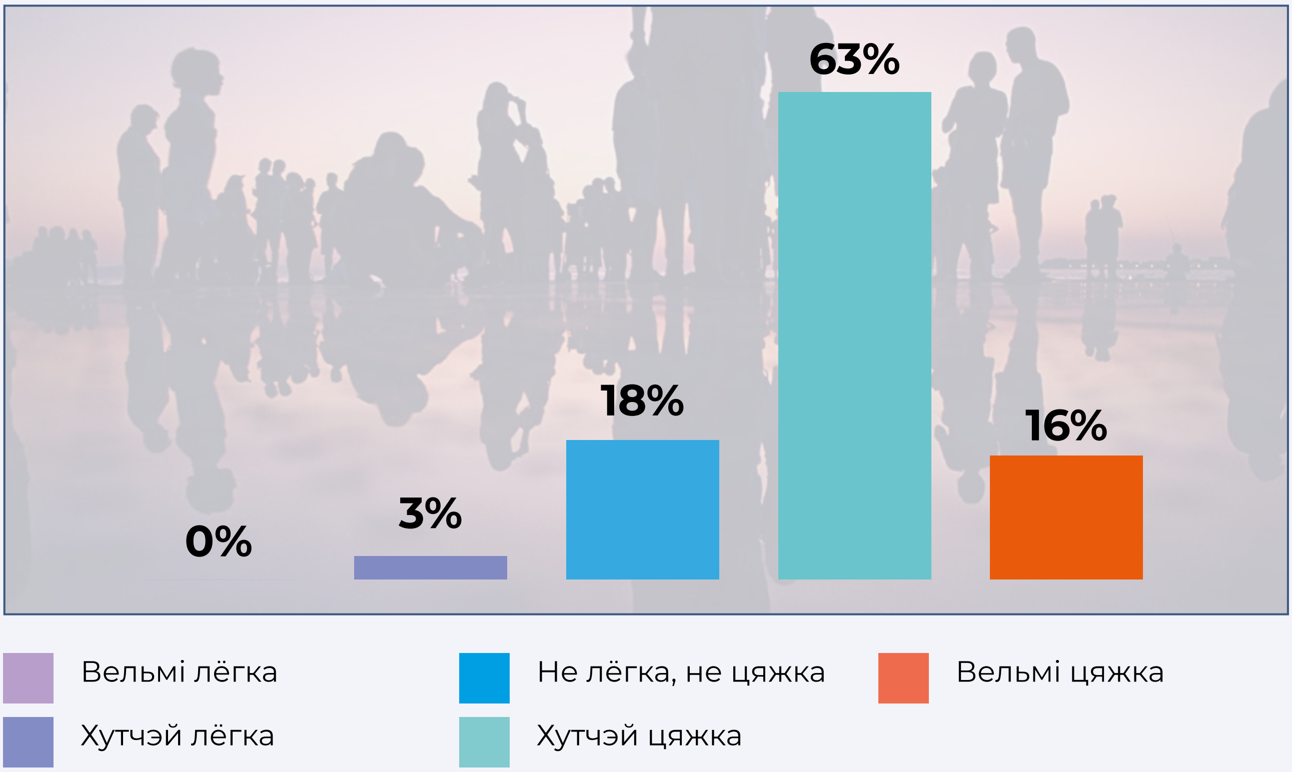
6. Публікаваць праекты законаў у Інтэрнэце ў іх актуальнай і пастаянна абнаўляльнай форме ў адпаведнасці з бягучым этапам працэсу разгляду законапраектаў, на якой яны знаходзяцца, а таксама публікаваць праекты ўказаў і дэкрэтаў прэзідэнта на этапе падрыхтоўкі такіх актаў.

7. Замацаваць у заканадаўчых актах абавязак уносіць законапраекты ў парламент, прымаць законы, пастановы ўрада, указы і дэкрэты прэзідэнта на дзвюх дзяржаўных мовах — рускай і беларускай.

8. Распрацаваць з удзелам зацікаўленых АГС і прыняць закон аб узаемадзеянні дзяржаўных органаў і недзяржаўных НКА. Заканадаўча замацаваць палажэнні аб недыскрымінацыйнай і адкрытай сістэме фінансавання недзяржаўных НКА з дзяржаўнага бюджэту на конкурснай аснове.

9. Распрацаваць з удзелам шырокага кола АГС і дзяржорганаў дакумент аб супрацоўніцтве АГС з дзяржавай і прыняць яго ў выглядзе пастановы ўрада з планам дзеянняў на перыяд да трох гадоў, прадугледзеўшы ў ім фінансаванне АГС-сувыканаўцам на конкурснай аснове.

Як вам здаецца, ці лёгка працаваць АГС у вашай краіне? (па выніках анлайн-апытання АГС)



Гражданское общество Беларуси: актуальное состояние и условия развития (2015–2017)

ГРАМАДЗЯНСКАЯ СУПОЛЬНАСЦЬ, ГРАМАДСКІ АКТЫВІЗМ

Год проведения:	2018
Направление:	социология, гражданское общество
Ключевые слова:	гражданское общество, общественные инициативы, отношение НГО и государства
Организация:	Центр европейской трансформации, Центр правовой трансформации Lawtrend. Центр европейской трансформации (Center for European Transformation) — беларусский независимый think-tank, основанный в марте 2010 года. ЦЕТ входит в структуру Международного консорциума «Евро-Беларусь». Центр правовой трансформации Lawtrend – некоммерческая организация, целью которой является повышение правовой культуры, организация образовательной, аналитической и исследовательской деятельности в области права.
Контакты:	https://cet.eurobelarus.info, cet@eurobelarus.info https://lawtrend.org, infolawtrend@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Оксана Шелест,** **Андрей Егоров,** **Ольга Смолянко**

Исследование проводилось по инициативе Беларусской национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства (БНП).

Цель

Реализация задач Беларусской национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства требует регулярной оценки состояния гражданского общества и условий его развития. Однако такой оценки на момент проведения исследования не было, данные различных исследований давали описание фрагментов поля и отдельных процессов, но не претендовали на схватывание общих тенденции и характеристик. Данное исследование стремится восполнить существующий пробел комплексного описания гражданского общества Беларуси, охватывая состояние и динамику его развития в период 2015–2017 гг.

Методы и методики

Исследование представляет собой «мэппинг» беларусского третьего сектора за период 2015–2017 гг. Первая часть исследовательского отчета посвящена описанию объема и структуры сектора, общих тенденций в его развитии, а также подробному анализу 15 тематических секторов — от правозащитного до экологического. Во второй части анализируются условия развития гражданского общества в Беларуси – политические, правовые, институциональные, – а также влияние на третий сектор изменений в медийной среде.

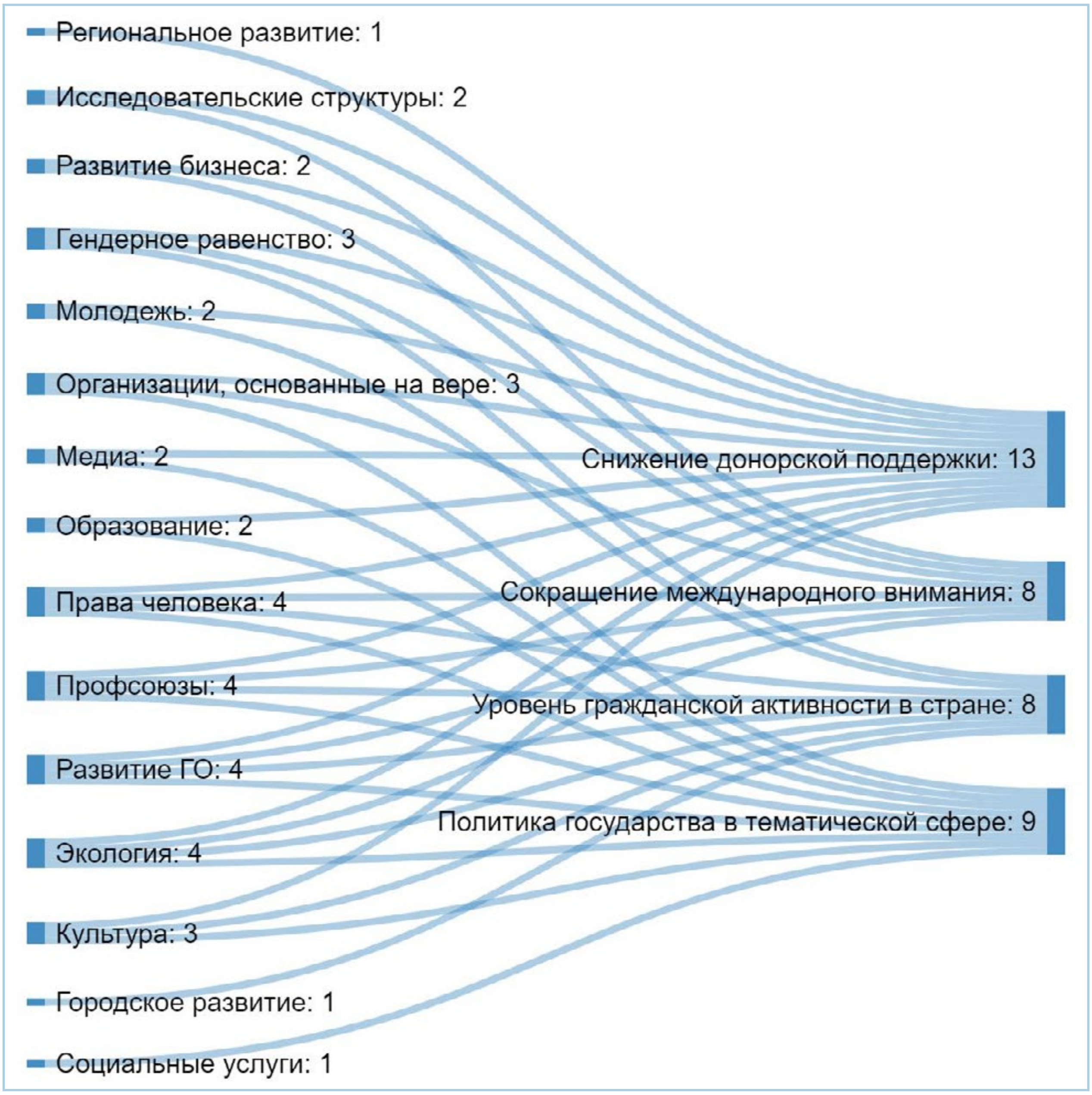
Принципы: участие основных стейкхолдеров (партисипаторный подход), интеграция фактических данных и субъективной перспективы акторов гражданского общества; включение данных предыдущих исследований и данных существующих документальных источников в структуру исследования.

Основные методы сбора информации:

- Полуструктурированные интервью с лидерами и активистами секторов со стажем общественной деятельности в своем секторе не менее трех лет. Всего 40 интервью. Выборка для интервью сбалансирована по признаку тематики деятельности.
- Анализ законодательных источников и практики правоприменения.
- Анализ и обобщение данных предыдущих исследований, статистических данных и данных документальных источников.

Основные выводы

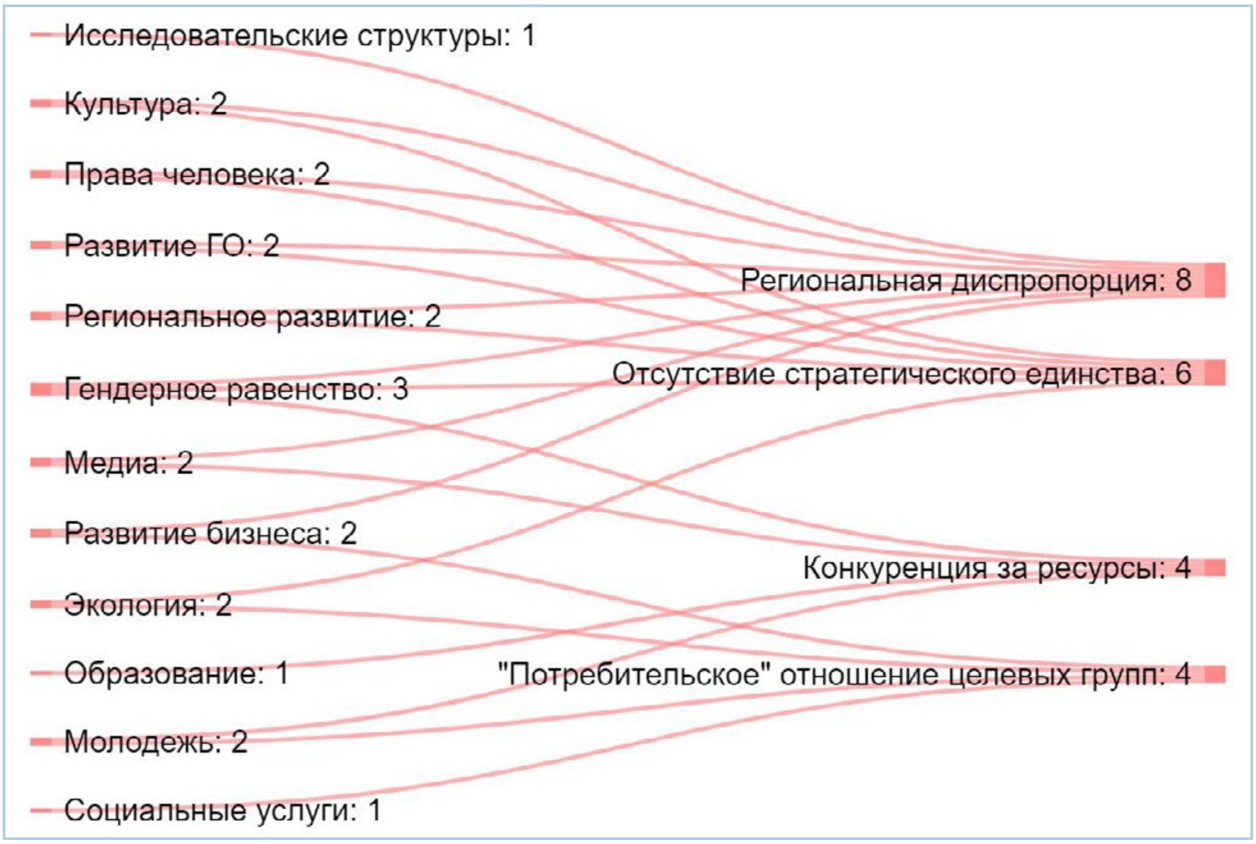
Количество организаций гражданского общества в сравнении с другими странами сходного уровня экономического развития остается достаточно низким. При этом возникает все больше неформальных и не стремящихся к формализации инициатив, преимущественно социального, культурного характера.



Внешние факторы, названные экспертами из тематических секторов ОГО в качестве негативно влияющих на развитие своего сектора

Сохраняется диспропорция в развитии отдельных секторов гражданского общества. Более того, если раньше внутренняя политика беларусского государства и поддержка западных игроков работали на развитие разных секторов, то в последние годы в связи с изменением установок международных структур эти две политики все больше сближаются. В результате, общественная активность все больше перенаправляется в сферы, далекие от политического и гражданского образования и действия.

Региональная диспропорция развития гражданского общества и доминирование Минска и крупных городов как мест основной деятельности организаций гражданского общества сохраняется, хотя в последние годы доля региональной активности в отдельных секторах повышается.



Наиболее распространенные внутренние проблемы, названные экспертами из тематических секторов ОГО в качестве сдерживающих развитие сектора

Доминирование сервисно-ориентированных организаций в общей структуре гражданского общества увеличивается, новых членских организаций практически не создается, членство в устоявшихся организациях такого типа часто носит формальный характер. Наблюдается рост количества учреждений в общей доле новых общественных организаций. Рост количества нечленских организаций (или формализация, имитация членских отношений) приводит к низкой востребованности демократических механизмов принятия решений.

Сохраняется разделение беларусской властью гражданского общества по признаку его независимости и лояльности. При этом при выборе партнеров для взаимодействия играют роль не только актуальная позиция организаций или активистов, но и их история. Уровень кооперации государственных структур с организациями гражданского общества (ОГО) ограничен в абсолютном большинстве случаев уровнем консультаций. Участие гражданского общества в различных стадиях принятия решений ограничивается вопросами подготовки решений. Кроме единичных случаев, ОГО исключены из стадий выбора решений, их исполнения, мониторинга и пересмотра.

Влияние доноров на стратификацию внутри сектора остается высоким, несоответствие их политики потребностям самого сектора (тенденции на работу с «прозрачными» организациями, фокусировка на конкретных темах и т. п.) отмечается практически во всех секторах ОГО. Наблюдается рост контролируемых государством ОГО в общем количестве организаций гражданского общества в последние три года,

причем в разных секторах и направлениях. Независимые ОГО все больше вытесняются из сферы получения иностранной безвозмездной помощи.

Растет практика привлечения внутренних ресурсов для обеспечения деятельности ОГО, развиваются инструменты краудфандинга и краудсорсинга, интенсифицируется коммуникация и взаимодействие с бизнесом. Распространение таких практик ограничено, во-первых, несовершенством беларусского законодательства, которое не способствует развитию благотворительности и финансовому участию в общественных делах как физических, так и юридических лиц, а во-вторых, уровнем благосостояния и гражданской культуры в стране. Для ряда сфер и тем (правозащитная деятельность, инфраструктурные проекты в сфере культуры и образования, стигматизированные темы в социальной политике) такого рода внутренние ресурсы в близкой перспективе не станут доступны.

Осведомленность населения о деятельности гражданского общества остается также на низком уровне, гражданское общество как субъект не появляется на экране массового сознания. Вовлеченность беларусского населения в деятельность организаций гражданского общества остается довольно низкой, однако меняется состав и социальная структура активной части общества.

Изменение региональной ситуации, новый виток противостояния между Россией и Западом, разворачивание информационной войны продуцируют ряд вызовов, к адекватному ответу на которые беларусское гражданское общество сегодня не готово, поэтому вынуждено претерпевать изменение условий своей деятельности, приспосабливаясь к новой ситуации.

Политические условия в стране остаются стабильно неблагоприятными для развития гражданского общества, несмотря на риторику либерализации, никаких реальных изменений за последние три года не фиксируется. Уровень ограничений свободы деятельности гражданского общества, включая неблагоприятный правовой и финансовый климат, практически не изменился. Наблюдается разрыв между законами и практикой правоприменения, а также избирательность правоприменения.

Общественные объединения и инициативы граждан в Беларуси: потенциал участия

Год проведения:	2019
Направление:	социология, гражданское общество
Ключевые слова:	общественные организации, инициативы граждан, волонтерство, потенциал участия
Организация:	Baltic Internet Policy Initiative, Офис европейской экспертизы и коммуникации. Baltic Internet Policy Initiative – некоммерческая общественная организация. Миссия организации – содействие эффективному использованию цифровых технологий для демократических практик посредством исследований и стратегического консультирования в Беларуси и странах Балтийского региона. Офис европейской экспертизы и коммуникаций – некоммерческая организация, миссия которой – обеспечивать легкий доступ к информации и экспертизе людям и организациям, которые стремятся позитивно изменить свою жизнь, жизнь организаций, сообществ и Беларуси как части Европы.
Контакты:	http://e-belarus.org, info@e-belarus.org https://oeec.by, oeec.ngo@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Марина Соколова, Михаил Дорошевич**

Цель опроса

Предоставление данных для разработки стратегий, планов деятельности и проектных заявок общественных объединений и инициатив.
Существенным элементом разработки стратегий, планов деятельности и проектных заявок является наличие достоверных данных об осведомленности населения о деятельности общественных организаций и инициатив граждан, отношении к ним и готовности участвовать в их деятельности.
Исследование было проведено с целью получения таких данных.

Методы и методики

Опрос беларусской интернет-аудитории. Опрос предусматривал измерение:
- осведомленности и включенности граждан в деятельность общественных организаций и инициатив;
- потенциала участия в деятельности этих организаций и инициатив.

Опрос проводился в формате всплывающего окна, показанного выбранным в случайном порядке пользователям сайтов. Структура выборки скорректирована путем взвешивания данных по полу, возрасту, региону и местности проживания респондентов. Анкета состояла из 23 вопросов (17 основных и 6 социодемографических). Социодемографическая часть анкеты включала вопросы о поле, возрасте, месте проживания (по областям), типу местности, образованию и занятости респондентов. В опросе приняли участие 1414 респондентов.

Основные результаты

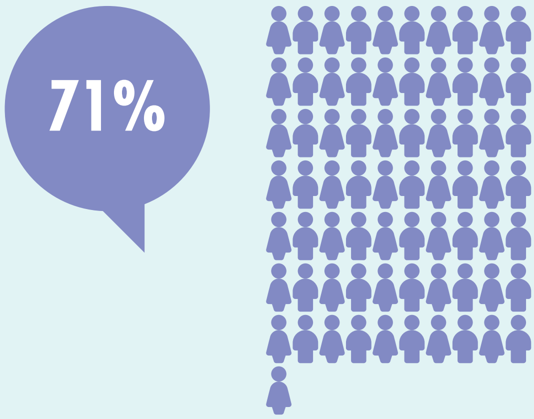
Опрос показал наличие значительного потенциала участия. Респондентов, готовых принять участие в деятельности общественных организаций и инициатив граждан, в три раза больше, чем тех, кто уже вовлечен в их деятельность.
Наиболее востребованными сферами деятельности респонденты считают экологию, права человека, здоровый образ жизни, социальную сферу и культуру.

По данным опроса, 71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и инициатив в своем населенном пункте и/или регионе. Хорошо осведомлена об их деятельности примерно треть из них. Причем в сельской местности таких респондентов меньше, чем в городах (22 и 30–35 % соответственно). Наиболее осведомлены респонденты в возрасте 15–24 и 55–74 лет.

69% респондентов положительно относятся к деятельности общественных организаций и инициатив граждан, 27% не видят особого смысла в их деятельности (вариант ответа «не приносят ни вреда, ни пользы»), а 4% не одобряют такую деятельность. Негативное отношение преобладает среди респондентов старше 55 лет, живущих в сельской местности.

58% доверяют деятельности общественных организаций и инициатив граждан. Четкая позиция в отношении доверия сформирована у пятой части респондентов (11% доверяют, 9% не доверяют). Респондентов с такими и позициями больше в возрастной группе 15–24 лет и среди тех, кто находится на пенсии по инвалид-

ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ



71% респондентов знают о деятельности общественных организаций и гражданских инициатив в своем населенном пункте и/или регионе.



72% хотели бы знать больше

ности. 55% респондентов считают, что общественные организации должны заниматься решением проблем местных сообществ, но только 31% согласны с тем, что это происходит. Реакция в социальных сетях и публикации в средствах массовой информации — основные источники для оценки деятельности организаций и инициатив. Однако самый надежный критерий — собственный опыт участия респондентов.

Интересные проекты и ценности общественных организаций и инициатив мотивируют большинство респондентов к участию в их деятельности. Для молодежи в возрасте 15–24 лет возможности самореализации, контакты с приятными людьми и оплачиваемая работа важнее, чем для старших возрастных групп. С возрастом увеличивается важность таких мотивов, как ценности организации и просьба о помощи тем, у кого возникают проблемы. Основными барьерами участия, по мнению респондентов, являются отсутствие информации о том, «как именно можно участвовать (куда обращаться, где и как проходят мероприятия)», недостаточная активность организаций по расширению круга участников («меня никто не просил, ко мне никто не обращался») и недостаток времени.

Среди респондентов, которые знают о деятельности общественных организаций и инициатив в своем населенном пункте и/или регионе, 20% активно участвуют в их деятельности, 11% уверены, что будут принимать участие, 51% не исключает такой возможности, 12% не готовы принимать участие и 7% затруднились ответить. Среди респондентов, активно участвующих в их деятельности, больше учащихся, пенсионеров по возрасту и тех, кто работает больше 40 часов в неделю.

Доверие к общественным организациям и инициативам граждан в различных сферах



Отношение к сферам деятельности зависит от возраста и места жительства респондентов. Если экология равно важна для всех респондентов, то права человека перемещаются на вторую позицию для возрастных групп 25–34 и 45–54 и на третью — для возрастной группы 55–74. Здоровый образ жизни занимает вторую позицию для респондентов 15–24 лет, третью – для респондентов 45–74 лет, 4 и 5 для респондентов 25–34 и 35–44 соответственно. Социальная сфера оказывается более важной для респондентов 35–44 и 55–74 лет (вторая позиция) и менее важной для респондентов 25–34 лет (пятая позиция). Поддержка бизнеса важнее для респондентов 25–44 лет (третья и четвертая позиции соответственно). В пятерку важнейших для респондентов в возрасте 15–24 лет вошли наука, 45–44 лет — благотворительность, 55–74 — информирование.

Опрос показал наличие значительного потенциала участия в деятельности общественных организаций и инициатив граждан. Возможные форматы использования потенциала участия: более активное информирование о деятельности организаций и инициатив, повышение уровня доверия к ним.

Основные критерии оценки деятельности общественных организаций и инициатив граждан: личное участие в мероприятиях и реакция в социальных сетях.

Основные мотивы для участия: интересные проекты, совпадение ценностей, стремление помочь другим и ясные цели организаций и инициатив.

Основные барьеры: недостаточная осведомленность о возможностях участия, недостаток ресурсов (время и компетенции) и недостаточная степень удовлетворенности деятельностью общественных организаций и инициатив.

Наиболее востребованные сферы деятельности: экология, права человека, здоровый образ жизни, социальная сфера, культура.

Наиболее высокий потенциал участия: среди жителей сел и поселков в возрасте 15–24 лет.

Узаемадзеянне грамадзянскай супольнасці і дзяржавы на нацыянальным і мясцовым узроўнях

Год правядзення:	2018–2019
Галіна:	сацыялогія, грамадская палітыка
Ключавыя словы:	грамадзянская супольнасць, узаемадзеянне НДА і дзяржавы, мясцовая палітыка
Арганізацыя:	Цэнтр даследавання грамадскага кіравання «СІМПА» (The center of public administration research «SYMPA»). Мэта дзейнасці «СІМПА» — прасоўванне рэформы сістэмы публічнага адміністравання ў Беларусі ў адпаведнасці з сучаснымі прынцыпамі і практыкамі: празрыстасць, інклюзіўнасць, падсправаздачнасць, эфектыўнасць. Асноўнымі кірункамі дзейнасці «СІМПА» з'яўляюцца адукацыя, даследаванні і маніторынг (публічных фінансаў і дзяржзакупак). Мы аб'ядноўваем людзей, якія імкнуцца палепшыць якасць кіравання ў нашай краіне. Даследаванне ажыццяўлялася ў межах праграмы «Разам да справы!» у супрацоўніцтве з грамадскай культурніцкай кампаніяй «Будзьма беларусамі!».
Кантакты:	http://sympa-by.eu sk@sympa-by.eu
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Таццяна Кузіна, Наталля Рабава, Святлана Кулеш**

Мэта

Мэтай даследавання было вывучыць стаўленне насельніцтва Беларусі да арганізацый грамадзянскай супольнасці, вызначыць узровень даверу да іх у параўнанні з даверам да іншых грамадскіх інстытутаў, а таксама вывучыць агульны фон даверу ў беларускім грамадстве.

Акрамя таго, ва ўмовах больш шырокіх магчымасцяў удзелу грамадзян у прыняцці рашэнняў і тэндэнцыі на ўзмацненне ўзаемадзеяння грамадзянскай супольнасці і мясцовых органаў улады было цікава ацаніць погляды беларусаў на прынцыпы і спосабы ўдзелу грамадзян у прыняцці рашэнняў, а таксама прасачыць існуючую ўзаемасувязь.

Вывучэнне ўзаемаадносін грамадзянскай супольнасці і мясцовых органаў улады праводзілася з мэтай выявіць спецыфіку гэтага ўзаемадзеяння на мясцовым узроўні, а таксама дынаміку за апошнія некалькі гадоў. Становішча грамадзянскай супольнасці Беларусі па-ранейшаму характарызуецца як адно з найбольш уразлівых на постсавецкай прасторы. Назіраны ў апошнія некалькі гадоў працэс некаторага «пацяплення» палітычнага клімату ўнутры краіны не аказаў прыкметнага пазітыўнага ўплыву на становішча арганізацый грамадзянскай супольнасці. Цяперашнія змены пакуль можна назваць хутчэй «фасаднымі», чым кардынальнымі. Аднак не толькі пазіцыя беларускіх уладаў у дачыненні да грамадзянскай супольнасці аказвае ўплыў на яго дынаміку.

Для паспяховага развіцця таксама патрабуецца прадуктыўнае ўзаемадзеянне з навакольным соцыумам. У гэтай сувязі вывучэнне асаблівасцяў сацыяльнага кантэксту, у якім ажыццяўляюць сваю дзейнасць арганізацыі грамадзянскай супольнасці, па-ранейшаму застаецца вельмі актуальным.

Метады і методыкі

Нацыянальнае сацыялагічнае апытанне, накіраванае на выяўленне адносінаў насельніцтва да грамадзянскай супольнасці. Палявы этап быў рэалізаваны ў снежні 2017 года Беларускай аналітычнай майстэрняй (BAW). Генеральная сукупнасць — усё насельніцтва Рэспублікі Беларусь ва ўзросце ад 18 гадоў уключна. Аб'ём выбаркі — 1063 рэспандэнты ва ўзросце ад 18 гадоў. Хібнасць выбаркі не перавышае 3% з давернай верагоднасцю 95%. Метад правядзення апытання — анкетнае апытанне па месцы жыхарства рэспандэнтаў.

Фокус-групы з удзелам прадстаўнікоў арганізацый грамадзянскай супольнасці, уцягнутых ва ўзаемадзеянне з прадстаўнікамі органаў мясцовага кіравання і мясцовых Саветаў дэпутатаў для вызначэння асноўных праблем у гэтай сферы. Тры фокус-групавыя дыскусіі працягласцю па 2,5 гадзіны былі праведзены ў красавіку 2018 года ў Мінску.

Інтэрв'ю з прадстаўнікамі выканаўчых і распарадчых органаў мясцовага кіравання і мясцовых Саветаў дэпутатаў, якія ўзаемадзейнічаюць з прадстаўнікамі грамадскіх арганізацый для вызначэння асаблівасцяў іх успрымання грамадзянскай супольна-

сці Беларусі. У даследаванні ўзялі ўдзел адзінаццаць рэспандэнтаў, адабраных па прынцыпе велічыні населенага пункта (ад сельсаветаў да сталіцы). Інтэрв'ю сярэдняй працягласцю 60 хвілін былі праведзены ў ліпені 2018 года.

Асноўныя вынікі

Амаль палова насельніцтва Беларусі мае настроенасць на давер да людзей і лічыць давер умовай поспеху ў жыцці. Людзі з больш высокім узроўнем генералізаванага даверу схільныя больш давяраць грамадскім інстытутам. Жанчыны і людзі старэйшыя за 65 гадоў адрозніваюцца больш высокім узроўнем даверу ў цэлым і больш схільныя звязваць давер да людзей з поспехам у жыцці.

Разам з памяншэннем сацыяльнай арыентаванасці беларускай дзяржавы зніжаецца і вера ў тое, што яна возьме на сябе адказнасць за дабрабыт людзей. Жыхары Беларусі ў складаных жыццёвых сітуацыях схільныя больш спадзявацца на сябе, чым на дзяржаву. Працяг гэтай тэндэнцыі можа прывесці да росту грамадскай актыўнасці і павышэння цікавасці да грамадзянскага ўдзелу.

Беларусы больш схільныя не давяраць дзяржаўным і недзяржаўным сацыяльна-палітычным інстытутам, чым давяраць.

Арганізацыі грамадзянскай супольнасці маюць самы нізкі ў параўнанні з іншымі сацыяльнымі інстытутамі ўзровень даверу рэспандэнтаў, беларускія грамадзяне мала ведаюць пра іх дзейнасць.

На фоне невысокага ўзроўню інстытуцыйнага даверу актуалізуецца міжасабовы давер, а таксама давер да прадстаўнікоў пэўных сацыяльных і прафесійных груп. Постаць грамадскага актывіста мае больш высокі патэнцыял даверу ў параўнанні з грамадскімі арганізацыямі. У чыноўнікаў і палітыкаў — самы нізкі ўзровень даверу. Нягледзячы на нізкую інфармаванасць аб дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці і нізкі ўзровень даверу да іх, жыхары Беларусі маюць дастаткова ліберальныя погляды на адносіны дзяржавы і грамадзянскай супольнасці: на думку насельніцтва, дзяржава павінна ствараць спрыяльныя ўмовы для дзейнасці АГС, якія працуюць на законных падставах.

Патрабаванні, якія ўлады маюць права прад'яўляць да АГС, на думку беларусаў, таксама не мусяць выходзіць за межы захавання законнасці ў сваёй працы. Патрабаванні абмежавання кантактаў АГС з бізнесам і палітыкай, а таксама іх лаяльнасці да дзяржавы не з'яўляюцца актуальнымі для грамадзян. Грамадзяне таксама не лічаць, што адсутнасць як кааператыўнага, так і канфрантацыйнага ўзаемадзеяння з уладай неабходная.

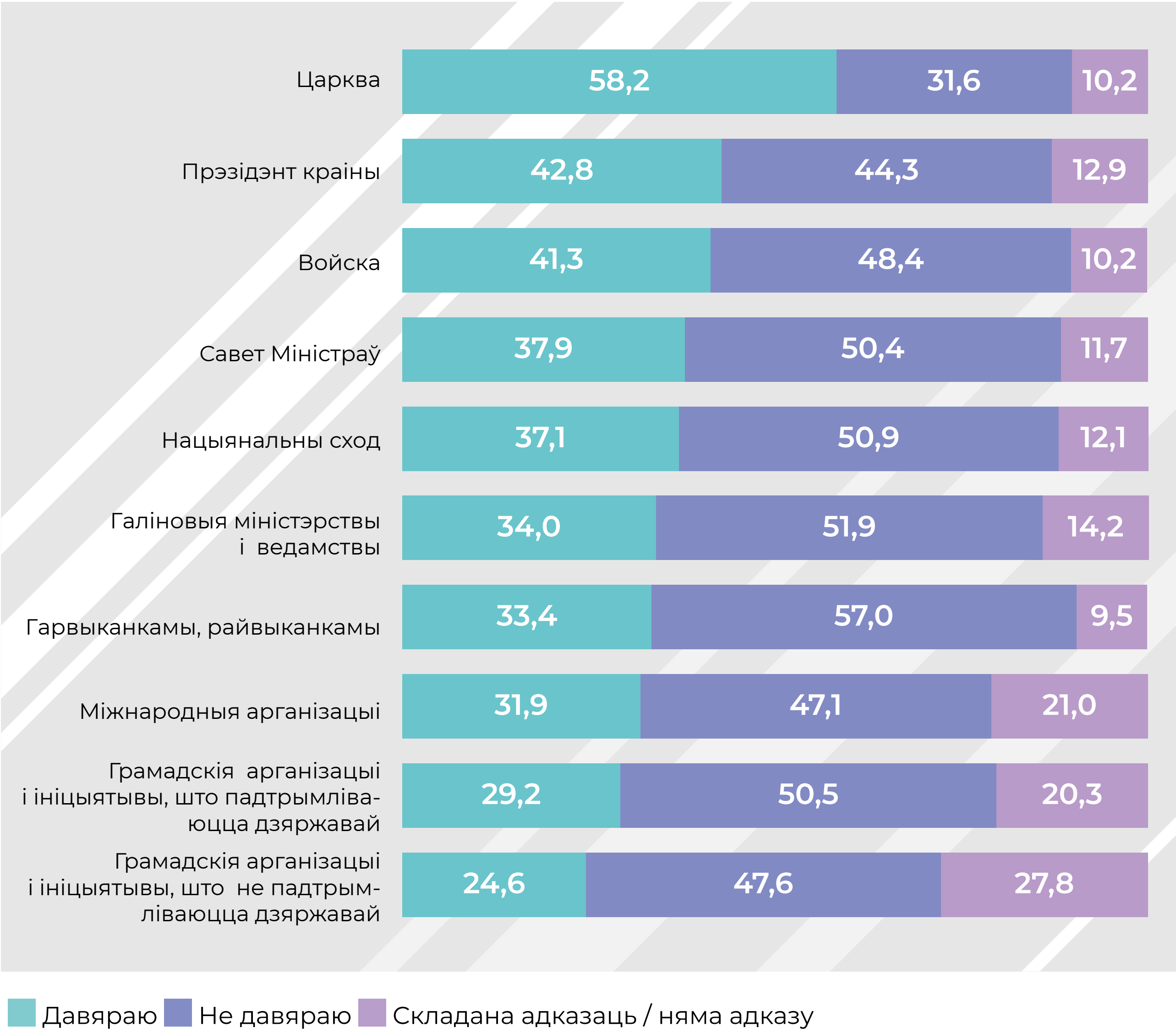
Ціск з боку ўладаў на грамадзянскую супольнасць усведамляецца доляй насельніцтва, аднак пятая частка нашых суграмадзян не мае меркавання адносна ўмоваў працы арганізацый грамадзянскай супольнасці ў Беларусі.

Насельніцтва Беларусі ў большай ступені ўсведамляе ролю арганізацый грамадзянскай супольнасці як памочнікаў дзяржавы і грамадзян у вырашэнні сацыяль-

Параўнанне вынікаў фокус-груп з прадстаўнікамі АГС і інтэрв'ю з прадстаўнікамі органаў мясцовага кіравання.

ПАРАМЕТРЫ	АЦЭНКА ПРАДСТАЎНІКАМІ ГРАМАДСТВА	АЦЭНКА ПРАДСТАЎНІКАМІ МЯСЦОВАГА КІРАВАННЯ
Ацэнка характару ўзаемаадносін	Ад плённага супрацоўніцтва да поўнай варожасці — у залежнасці ад сферы дзейнасці і блізкасці да цэнтра	Плённае супрацоўніцтва
Неабходнасць узаемадзеяння	Так, для прадстаўлення інтарэсаў і ўплыву на правілы гульні	Так, для ўзаемадапамогі
Наяўнасць праблем ва ўзаемадзеянні	Праблемы існуюць на ўсіх узроўнях: ад заканадаўства да ўласнага стаўлення чыноўнікаў	Праблем няма
Змяненне характару ўзаемадзеяння за апошнія 3–5 гадоў	Сітуацыя палепшылася, але не сістэмна і не ва ўсіх сферах	Сітуацыя палепшылася
Роля АГС	Крыніца фінансавых і арганізацыйных рэсурсаў для мясцовых уладаў	Памагатыя ў вырашэнні
Прафесіяналізм партнёраў па ўзаемадзеянні	Некампетэнтнасць чыноўнікаў у пытаннях узаемадзеяння з АГС і міжнароднымі арганізацыямі	АГС часам выступаюць як эксперты ў сваім вузкім полі дзейнасці (напрыклад, інваліды-калясачнікі)
Удзел АГС у грамадскіх саветах	Часам у залежнасці ад сферы: ад фікцыі да эфектыўнага ўзаемадзеяння	Як правіла, удзельнічаюць. Няма дыферэнцыяцыі паміж прадзяржаўнымі і незалежнымі АГС
Удзел АГС у публічных абмеркаваннях і кансультацыях	Так, арганізацыі выконваюць ролю фасілітатараў працэсу	Так
Удзел АГС у сумесных мерапрыемствах	Так	Так
Удзел беларускіх АГС у рэалізацыі дзяржпраграм і планаў на мясцовым узроўні	Як правіла, не, але яны ведаюць аб наяўнасці дзяржпраграм і планаў	Не, нізкая інфармаванасць аб наяўнасці і змесце такіх дакументаў
Уплыў на кіраўнічыя рашэнні ўладаў	Толькі праз сацыяльны заказ, дзяржаўна-прыватнае партнёрства	Так, у якасці механізмаў называюцца асабістыя сустрэчы, нарады, грамадскія абмеркаванні, звароты грамадзян
Дапамога АГС з боку органаў улады	Арганізацыйная дапамога ў сацыяльна-культурнай сферы	Арганізацыйная дапамога ў сацыяльна-культурнай сферы

Ацэнка рэспандэнтамі ступені даверу сацыяльным інстытутам, %



ных праблем і абаронцаў правоў і інтарэсаў, функцыя незалежнага кантролю ўлады ўсведамляецца слаба. Неабходна больш інфармацыі пра ўплыў грамадзянскага ўдзелу і кантролю на якасць прыманых рашэнняў і пра спосабы яго ажыццяўлення, уключаючы практычныя прыклады.

Жыхары Беларусі схіляюцца да прыняцця рашэнняў пры шырокім грамадзянскім удзеле. Аднак у іх разуменні шырокі ўдзел азначае хутчэй уцягванне зацікаўленых бакоў (арганізацый і грамадзян, кампетэнтных у канкрэтным пытанні), чым удзел усіх жадаючых.

Людзі лічаць грамадскія абмеркаванні і дасыланне прапаноў у дзяржаўныя органы дастаткова эфектыўным спосабам удзелу, але самі не гатовы ў гэтым браць удзел. Можна меркаваць, што грамадскія арганізацыі знойдуць падтрымку грамадзян, прапаноўваючы ўласную экспертызу ў данясенні іх думкі да ўлады, а таксама выступаючы фасілітатарамі і пасрэднікамі між грамадзянамі і дзяржавай у дыскусіі з нагоды рашэнняў, што прымаюцца імі.

Якія патрабаванні, на ваш погляд, дзяржава мае права прад'яўляць грамадскім аб'яднанням і іншым некамерцыйным арганізацыям?

Варыянты адказаў	Доля тых, хто даў адказ, %
Не ўдзельнічаць у карупцыі, ухіленні ад падаткаў, прыкрыцці нядобрасумленнага бізнесу	50,2
Строга выконваць законы	47,8
Прадстаўляць падрабязную і дакладную справаздачнасць	31,6
Весці высокаэфектыўную дзейнасць	26,3
Узгадняць мэты і задачы дзейнасці арганізацыі з дзяржаўнымі органамі	16,5
Ніякіх	7,4
Праяўляць лаяльнасць да ўлады, падтрымліваць яе ініцыятывы	6,9
Складана адказаць / Няма адказу	6,4
Адмовіцца ад падтрымкі з-за мяжы	5,8
Не ўдзельнічаць у палітычнай дзейнасці	5,1
Адмовіцца ад цесных кантактаў з бізнесам	1,8

Нацыянальнае апытанне пра ўзровень грамадскай дасведчанасці і актыўнасці беларусаў

Год правядзення:	2019
Галіна:	сацыялогія, грамадскае меркаванне, публічная палітыка
Ключавыя словы:	грамадская актыўнасць, грамадская дасведчанасць, грамадскі давер
Арганізацыя:	Міжнародная арганізацыя Pact. Pact – гэта міжнародная арганізацыя, якая дамагае будаваць па ўсім свеце моцныя супольнасці, здольныя забяспечыць сабе годнае існаванне і ўдзел у дэмакратычных працэсах. У Беларусі Pact працуе з 2005 года. Дзейнасць Pact накіравана на ўзмацненне і развіццё грамадзянскай супольнасці, пашырэнне доступу да аб’ектыўнай інфармацыі і ўключэнне грамадзян у пазітыўныя сацыяльныя змены на мясцовым і нацыянальным узроўнях. З 2011 года Pact рэгулярна збірае сацыялагічныя дадзеныя па асноўных сацыяльна-палітычных і эканамічных тэндэнцыях Беларусі, супрацоўнічае з незалежнымі беларускімі кампаніямі, якія праводзяць апытанні насельніцтва.
Кантакты:	https://www.pactworld.org agolontsov@pactworld.org
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	Па замове Pact нацыянальнае апытанне было праведзенае кампаніяй MIA Research у жніўні – верасні 2019 года.

Мэта

Даследаванне ладзілася з мэтай атрымаць інфармацыю пра ўзровень грамадскай дасведчаннасці і актыўнасці беларусаў.

Метады і методыкі

Індывідуальнае апытанне (анкетаванне) па месцы жыхарства. Колькасць апытаных: 1507 чалавек, дапушчальная памылка выбаркі — 3%.

Анкета, якая выкарыстоўвалася для апытання, была апрабаваная ў 2018 годзе, што дазваляе рабіць параўнанні з вынікамі мінулага года. Вынікі даследавання даюць уяўленне пра тое, што думаюць беларусы пра адносіны паміж грамадзянамі і дзяржавай, як ставяцца да рэформаў, наколькі дасведчаныя пра дзейнасць арганізацый грамадзянскай супольнасці і давяраюць ім, які геапалітычны вектар абіраюць і як ставяцца да медыяпісьменнасці і гендарнай роўнасці.

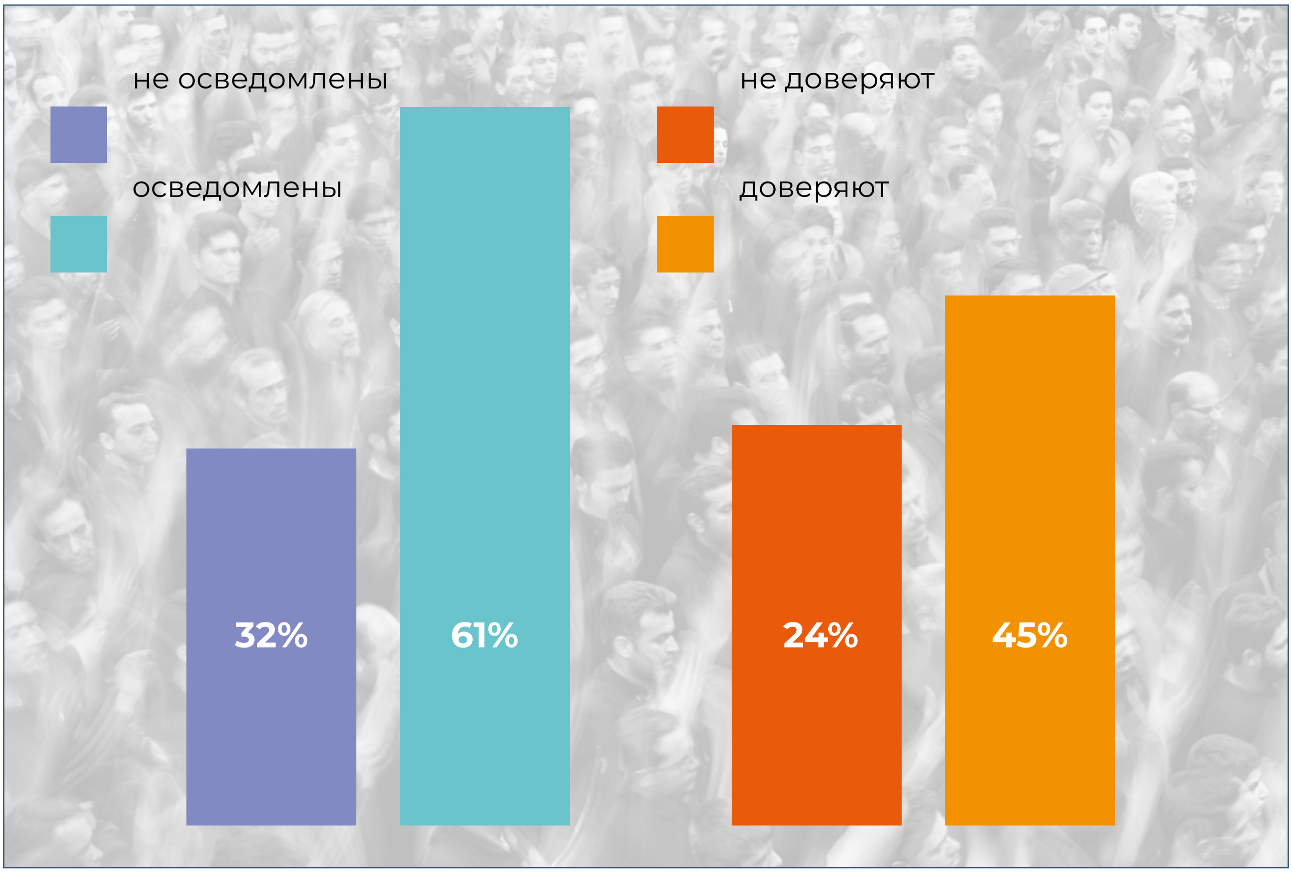
Асноўныя вынікі

Уяўленні беларусаў пра ўплыў на органы дзяржаўнай улады, як і стаўленне да рэформаў, застаюцца практычна нязменныя. Як і летась, большасць рэспандэнтаў (каля 80%) не лічаць, што іх дзеянні ўплываюць на органы дзяржаўнай улады на нацыянальным і мясцовым узроўнях. 36% грамадзян (у 2018 годзе — 32%) лічаць, што Беларусі патрэбныя рэформы па змяншэнні ролі дзяржавы. У той жа час колькасць тых, хто лічыць, што рэформы павінны праводзіцца жорсткім шляхам, скарацілася з 19% (2018) да 12% (2019). Эканоміка, ахова здароўя і пенсійная сістэма застаюцца прыярытэтнымі з пункту гледжання неабходнасці рэформ.

Дасведчанасць грамадзян пра арганізацыі грамадзянскай супольнасці застаецца нізкай. 61% беларусаў нічога не ведае пра дзейнасць недзяржаўных грамадскіх арганізацый (НДА); у 2018 годзе гэты паказнік складаў 68%. Больш за тое, удакладняльныя пытанні паказваюць, што ўзровень недасведчанасці па тэматычных сектарах нават вышэйшы. Напрыклад, 81% беларусаў не ведае пра дзейнасць НДА, якія займаюцца грамадскай адукацыяй, 78% — праваабарончых арганізацый. Такі ўзровень характэрны і датычна арганізацый іншых сектараў грамадзянскай супольнасці. Нізкі ўзровень дасведчанасці грамадзян пра дзейнасць НДА мае ўплыў на ўзровень даверу грамадзян да арганізацый грамадзянскай супольнасці.

Нізкі ўзровень дасведчанасці пра дзейнасць НДА працягвае негатыўна ўздзейнічаць на ўзровень грамадзянскага ўдзелу. Толькі 3% беларусаў бралі ўдзел у дзейнасці НДА ў 2019 годзе (гэтая лічба на змянілася з мінулага года). Больш за палову тых, хто не ўдзельнічаў, тлумачаць гэта адсутнасцю інфармацыі пра магчымасці ўдзелу. У той жа час 10% грамадзян сведчаць, што ўдзельнічалі ў грамадска карысных мерапрыемствах, арганізаваных грамадзянамі самастойна. Гэта можа сведчыць пра тое, што беларусы больш схільныя да ўдзелу ў нефармальных ініцыятывах, чым у дзейнасці арганізацый. Узровень удзелу ў вырашэнні праблем сваёй мясцовай супольнасці (двор, пад'езд, вуліца) традыцыйна застаецца высокім (43%).

Осведомленность и доверие граждан к НГО

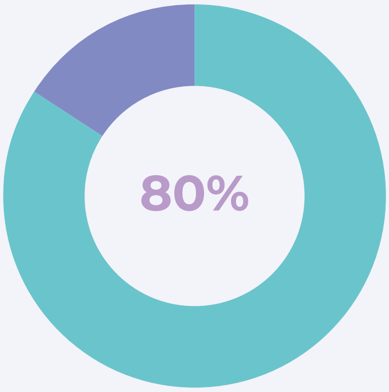


Медыяпісьменнасць беларусаў застаецца невысокай. Большасць апытаных адзначаюць, што яны сутыкаюцца з дэзынфармацыяй і прапагандай (56%) у медыя, аднак 71% не турбуецца, што могуць быць спажыўцамі непраўдзівай інфармацыі, і толькі 9% кажуць, што заўсёды правяраюць дакладнасць важных навін з дапамогай іншых крыніц.

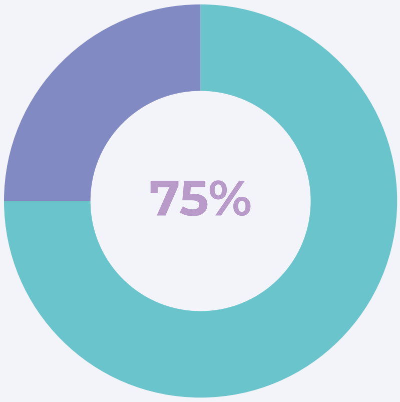
Гендарная няроўнасць не ўспрымаецца як праблема, і шмат беларусаў не разумеюць, што такое гендарная роўнасць. 12% беларусаў лічаць, што гендарная няроўнасць з'яўляецца актуальнай праблемай для Беларусі, і толькі 5% асабіста сутыкаліся з гэтай праблемай. 39% не лічаць гендарную няроўнасць актуальнай праблемай для Беларусі, і 32% не разумеюць, што гэта такое.

Беларусы абіраюць жыццё ў незалежнай краіне. 43% беларусаў аддаюць перавагу жыццю ў сваёй незалежнай дзяржаве, а не ў саюзе з Расіяй (22%) ці ў Еўрапейскім Звязе (18%). Расія, Кітай і Украіна разглядаюцца як найбольш сяброўскія краіны; ЗША, Японія і Польшча — як найбольш несяброўскія краіны. Пагрозы ваеннай агрэсіі ці інфармацыйнага ўплыву з боку Расіі апынуліся ўнізе спісу актуальных пагроз для беларусаў.

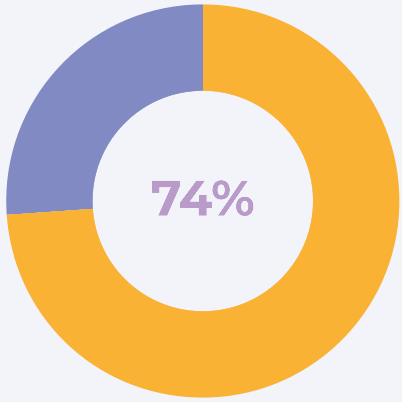
Влияние решений и действий граждан



Считают, что не оказывают влияния на решения высших органов власти и государственную политику

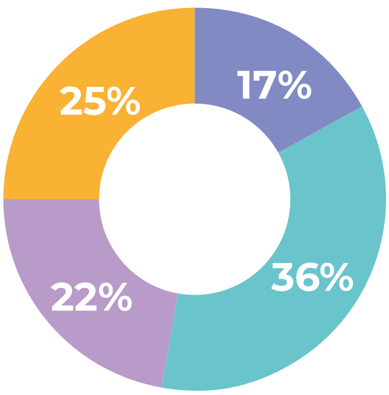


Считают, что не оказывают влияния на решения и политику местных органов власти



Считают, что определяют качество жизни семьи, родных и близких

Общественный спрос на реформы

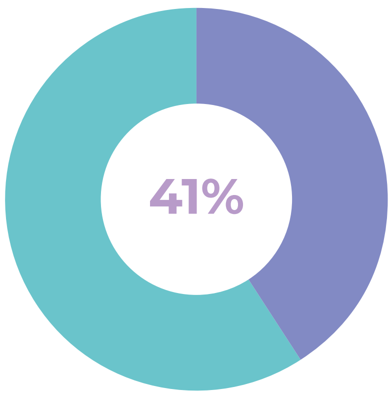


17% реформы нужны для повышения влияния государства

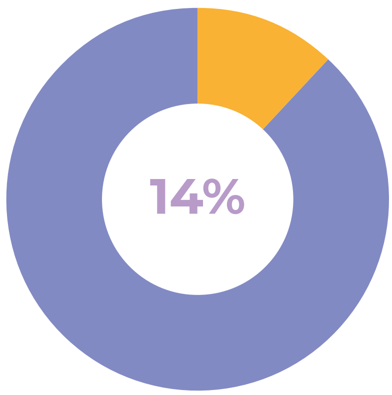
36% реформы нужны для снижения влияния государства

22% реформы не нужны

25% нет ответа



Считают постепенные изменения наиболее предпочтительным способом реформ



Считают «шоковую терапию» наиболее предпочтительным способом реформ

Правовые аспекты деятельности некоммерческих организаций по привлечению финансирования (фандрайзинга) с использованием электронных средств в Беларуси

Год проведения:	2018
Направление:	право, гражданское общество
Ключевые слова:	фандрайзинг, краудфандинг, платежная система Республики Беларусь, электронные деньги
Организация:	Центр правовой трансформации Lawtrend, Ассамблея НДО. Подготовлено для Международного центра некоммерческого права.
Контакты и ссылки:	https://www.lawtrend.org, infolawtrend@gmail.com http://www.belngo.info, ngo@belgngo.info
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Ольга Смолянко** – директор Центра правовой трансформации (Lawtrend). **Юрий Чаусов** – юрист Ассамблеи НПО Беларуси.

Цели

Выяснить, как с правовой точки зрения работают различные механизмы сбора средств от широкой общественности с использованием интернет-технологий и иных электронных средств в Республике Беларусь.

Объяснить юридические последствия внедрения различных механизмов сбора средств от широкой общественности с использованием интернета и иных электронных средств (что является законным, а что не является законным, как использовать механизмы в соответствии с национальным законодательством, налоговые последствия и так далее) и выработать рекомендации касательно улучшения правового регулирования и практики по наиболее эффективным способам сбора средств с использованием интернет-технологий и иных электронных технологий у широкой общественности.

Методы и методики

Исследование находится на стыке двух областей законодательства. С одной стороны, рассматриваемые в исследовании правоотношения регулируются нормами о возможных финансовых поступлениях без признаков предпринимательской деятельности для различных форм НКО и физических лиц. Специфика использования электронных средств в данном случае не выделяется в качестве особого предмета регулирования.

С другой стороны, для регулирования правоотношений в области использования электронных механизмов привлечения средств имеют значение общие нормы, регулирующие безналичные расчеты, функционирование интернет-коммуникаций и связи. Вопросы использования этих инструментов для финансовых транзакций являются предметом регулирования, но их соотношение с деятельностью НКО по привлечению пожертвований опять-таки не учитывается законодателем.

Основные выводы

Специальное регулирование использования электронных средств фандрайзинга в Беларуси в настоящее время отсутствует, несмотря на достаточно широкое внедрение новых механизмов фандрайзинга в нашей стране.

Развитие новых краудфандинговых инициатив и новых механизмов сбора средств с использованием электронных инструментов проходит в Беларуси крайне динамично, постоянно появляются новые модели, инструменты для сбора средств. Как представляется, наблюдаемый теперь в Беларуси «бум фандрайзинга» стал результатом сочетания нескольких факторов: 1) изменение финансовой модели функционирования беларусских НКО в связи с изменившимися стратегиями зарубежных доноров; 2) отсутствие специальных правовых ограничений в использовании электронных средств фандрайзинга; 3) всё более широкое распространение интернет-технологий и современных средств коммуникации в Беларуси.

Рыночная конъюнктура источников финансовой поддержки, правовые условия и распространение современных каналов коммуникации создают среду для раз-

вития новых форм фандрайзинга с использованием интернет-технологий и иных электронных средств связи. Однако ряд факторов, таких как наличие положений о необходимости регистрации средств, получаемых НКО из-за рубежа, а также ряд ограничений налогового и финансового законодательства, проблемы в области правоприменения со стороны банковских структур, АИС «Расчет» и т. п. вносят существенные проблемы в их развитие.

Исследование представляет собой обзор правовых механизмов, которые делают возможным для беларусских некоммерческих организаций (НКО) использование электронных средств для привлечения финансирования (фандрайзинга).

Рекомендации для государственных органов

Для эффективного привлечения средств некоммерческими организациями необходимо начать системную работу по гармонизации беларусского законодательства в сфере финансовой деятельности некоммерческих организаций, расширяющего возможности некоммерческих организаций для привлечения помощи из различных источников. В том числе:

Разработать четкий и ясный понятийный аппарат относительно безвозмездно получаемых некоммерческими организациями денежных средств и иного имущества. В том числе:

- использовать в законодательстве Республики Беларусь единые термины относительно безвозмездно полученных денежных средств и иного имущества, например пожертвования либо безвозмездная помощь;
- ввести в законодательство Республики Беларусь понятие «целевой капитал».

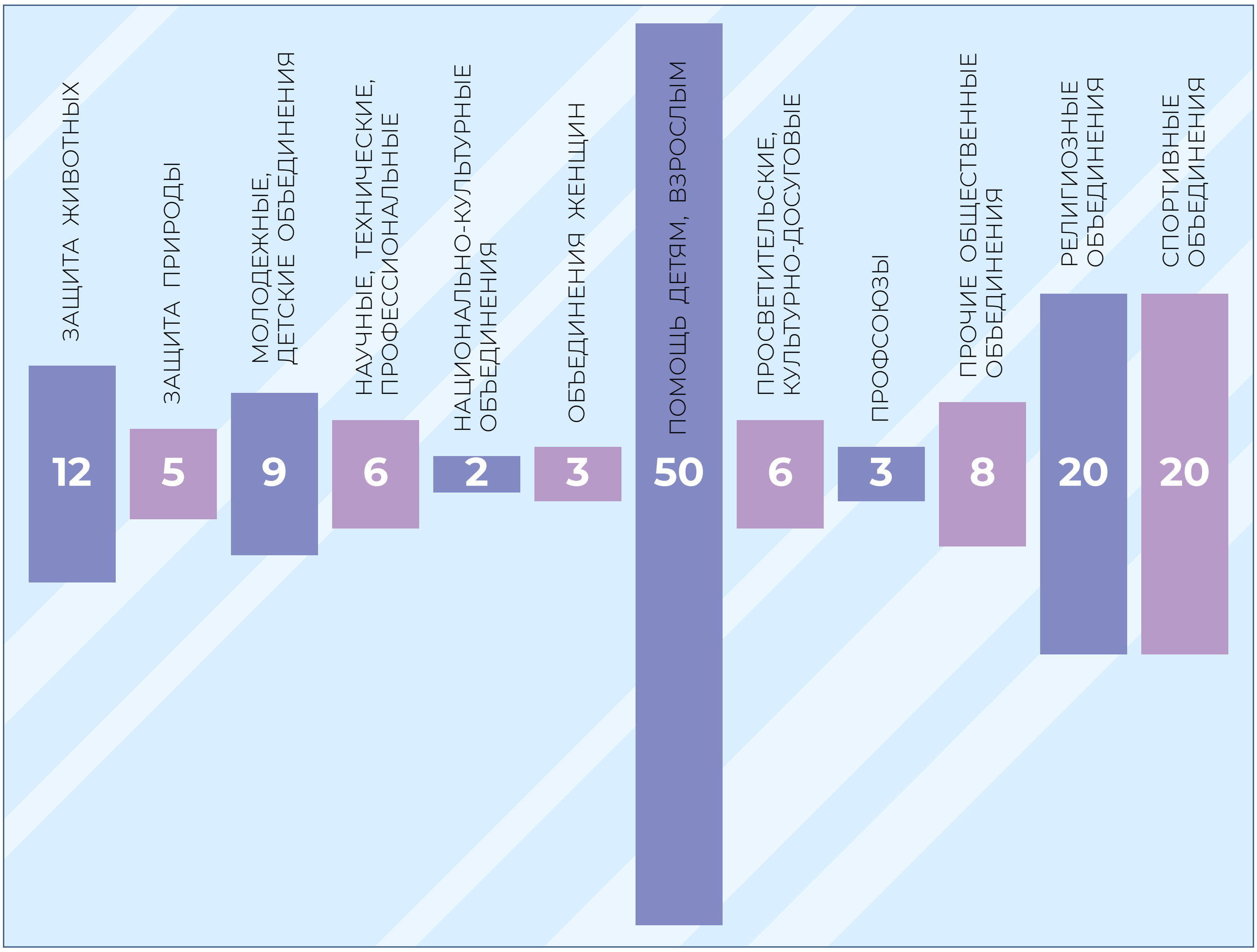
Отменить Указ № 300 с сохранением (при необходимости) регулирования со стороны Совета Министров Республики Беларусь в отношении государственных организаций в случае безвозмездной передачи ими имущества иным лицам в виде безвозмездной помощи.

Исключить из Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях» (ст. 20) запрет на право общественных объединений самостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность.

Исключить из Закона Республики Беларусь от 30 июня 2014 г. № 165-З «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» (ст. 7) норму о возможности оценки лицом, осуществляющим финансовую операцию, соответствия финансовой операции целям некоммерческой организации, видам и (или) характеру ее деятельности.

Поэтапно отказаться от системы регистрации иностранной безвозмездной помощи, заменив на данном этапе разрешительный принцип регистрации на заявительный, при котором регистрирующий орган будет осуществлять лишь проверку наличия всех требуемых документов и фиксировать сведения о поступившей иностранной безвозмездной помощи, при этом предусмотреть закрытый перечень оснований

Система единого расчетного и информационного пространства (ЕРИП), число организаций на 26 июня 2018 года



для неосуществления регистрации. Установить минимальный размер денежных средств и иного имущества, получаемого из-за рубежа, который не подлежит регистрации. Исключить вопросы регистрации иностранной безвозмездной помощи из компетенции Департамента по гуманитарной деятельности Управления делами Президента Республики Беларусь и передать в компетенцию налоговых органов.

Исключить из законодательства перечень целей, на которые может выделяться иностранная безвозмездная помощь, оставляя запрет на выделение иностранной безвозмездной помощи в целях использования для подготовки и проведения выборов, референдумов, отзыва депутата, члена Совета Республики, организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования, забастовок, изготовления и распространения агитационных материалов, а также для политической работы среди населения.

Разработать особый порядок отчетности для некоммерческих организаций, доход которых превышает определенный предел, в котором будет указываться информация о предоставленной безвозмездной помощи, в том числе иностранной. Такая отчетность полностью компенсирует отказ от разрешительного порядка получения иностранной безвозмездной помощи.

Разработать и внести в Налоговый кодекс Республики Беларусь положения о предоставлении налоговых льгот некоммерческим организациям и получателям их помощи, а также относительно компенсаций, полученных волонтерами.

Исключить практику дискредитации некоммерческих организаций в средствах массовой информации.

Исключить из статьи 7 Закона «Об общественных объединениях» запрет на деятельность незарегистрированных общественных объединений.

Рекомендации для платежных систем и краудфандинговых платформ

При информировании широкой общественности о сборе средств на проекты проводить четкое разграничение между краудфандингом и иным сбором средств со стороны НКО и краудинвестиционными проектами, осуществляемыми с целью извлечения прибыли коммерческими юридическими лицами.

Использовать терминологию относительно видов и организационно-правовых форм юридических лиц согласно дефинициям Гражданского кодекса и иных актов законодательства.

Рекомендации для некоммерческих организаций

Осуществлять совместные действия по изменению законодательных норм в области финансовой деятельности некоммерческих организаций и другим вопросам, связанным с их созданием и деятельностью.

В случае наличия в законодательстве неясных и/или коллизионных норм в отношении получения финансирования направлять в компетентные органы соответствующие запросы и делать доступными для публики результаты ответов.

Распространять информацию о способах и целях привлечения средств среди широких слоев населения.

Анализировать практические преимущества и недостатки способов привлечения средств и делать доступными для публики результаты такого анализа с целью обмена опытом с другими некоммерческими организациями.

Использовать в своей практике разнообразные инструменты по привлечению средств.

При намерении формировать бюджет организации за счет безвозмездной (спонсорской) помощи либо иностранной безвозмездной помощи ответственно подходить к разработке уставных документов и формулировать цели и задачи организации с учетом требований действующего законодательства относительно возможных целей сбора средств из источников, относящихся к такой помощи.

Гісторыя, умовы і практыкі развіцця валанцёрскай дзейнасці: перспектывы для Беларусі

Год правядзення:	2019
Галіна:	права
Ключавыя словы:	валанцёрства, моладзь, грамадская актыўнасць
Арганізацыя:	Цэнтр прававой трансфармацыі Lawtrend, Беларускі нацыянальны моладзевы савет «РАДА», Культурны цэнтр «Корпус». Цэнтр прававой трансфармацыі – некамерцыйная арганізацыя, мэтай якой з'яўляецца павышэнне прававой культуры, арганізацыя адукацыйнай, аналітычнай і даследчай дзейнасці ў галіне права. Беларускі нацыянальны моладзевы савет «РАДА» – добраахвотны саюз беларускіх моладзевых арганізацый. «РАДА» была створана ў 1992 годзе і зарэгістравана ў 1997 годзе дзеля кансалідацыі дзейнасці моладзевых арганізацый у сферы прадстаўлення, прасоўвання і абароны іх інтарэсаў. «РАДА» з'яўляецца сябрам Еўрапейскага моладзевага форуму. «Корпус» — культурны цэнтр, накіраваны на стварэнне ўмоў для ўзаемадзеяння і развіцця сучаснага мастацтва і культуры, нефармальнай адукацыі і грамадзянскай актыўнасці, крэатыўнай індустрыі.
Кантакты:	https://lawtrend.org, infolawtrend@gmail.com http://rada.fm, info@rada.fm
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Алена Танкачова**

Мэта

Некалькі год у Беларусі ўздымалася пытанне аб заканадаўчым рэгуляванні валанцёрства, але дзеянні ў гэтым напрамку адкладаліся. Тым не менш у 2020 годзе плануецца прыняцце закона «Аб валанцёрскай дзейнасці».

Мэтай даследавання стала вывучэнне элементаў інфраструктуры валанцёрскага руху на прыкладзе краінаў, дзе валанцёрства існуе з моманту гістарычнага зараджэння, вывучэнне прававых мадэляў валанцёрскай дзейнасці. Усё гэта дае магчымасць «прымерыць» розныя прававыя мадэлі, убачыць, на якім этапе развіцця знаходзіцца валанцёрскі рух Беларусі, і адказаць на пытанне, ці патрэбны нам сёння закон «Аб валанцёрскай дзейнасці».

Метады і методыкі

Аналітычнае даследаванне.

Асноўныя вынікі

Падыходы да рэгулявання валанцёрскай дзейнасці адрозніваюцца ад краіны да краіны, у залежнасці ад унутраных патрэб і праблем. Акрамя краін, дзе цалкам адсутнічае прызнанне валанцёраў на прававым узроўні, такіх як Турцыя і Албанія, у Еўропе сёння вылучаецца тры агульныя мадэлі рэгулявання валанцёрскай дзейнасці:

- традыцыі, самарэгуляванне і аналогія ў якасці мер прававога рэгулявання;
- валанцёрства рэгулюецца рознымі законамі;
- асобны ўсёабдымны закон пра валанцёрскую дзейнасць.

Галоўнай задачай рэгулявання валанцёрскай дзейнасці з'яўляецца прадухіленне залішне шчыльнага рэгулявання. Стварэнне складаных сістэм валанцёрскай дзейнасці або ўвядзенне занадта вялікай колькасці патрабаванняў да прымаючых арганізацый і валанцёраў можа дэматываваць ад наладжвання валанцёрскіх адносін.

Таму, па-першае, урад і арганізацыі грамадзянскай супольнасці павінны паставіць ясныя палітычныя мэты і задачы, якіх яны хочуць дасягнуць, рэгулюючы сферу валанцёрства, і сачыць за тым, каб рэгуляванне адной формы валанцёрства не шкодзіла іншым формам, асабліва нефармальным добраахвотным ініцыятывам.

Па-другое, заканадаўства павінна палягчаць валанцёрскую дзейнасць, а не кантраляваць яе. Па-трэцяе, кожная краіна павінна вырашаць, ці варта ёй уводзіць заканадаўства аб валанцёрстве і якім чынам, зыходзячы са сваіх сацыяльных, культурных і эканамічных умоў. Нарэшце, заканадаўства павінна распрацоўвацца ў цесным супрацоўніцтве паміж урадамі, арганізацыямі грамадзянскай супольнасці, экспертамі і іншымі стэйкхолдарамі.

Інфраструктура для валанцёрства або інфраструктура валанцёрскага руху — гэта спрыяльнае асяроддзе, працоўныя структуры і рэалізацыйныя магутнасці для пра-

соўвання валанцёрства, мабілізацыі валанцёраў і падтрымкі іх працы. Спрыяльнае асяроддзе ўяўляе сабою сукупнасць палітык і законаў, якія абараняюць валанцёраў і стымулююць валанцёрскую дзейнасць. Рабочыя структуры — гэта схемы, праз якія валанцёры мабілізуюцца, прыцягваюцца і падтрымліваюцца (валанцёрскія схемы, арганізацыі, якія прываблiваюць валанцёраў, агенцтвы для падтрымкі валанцёраў, а таксама сеткавыя і парасонавыя арганізацыі). Рэалізацыйныя магутнасці ўключаюць ключавыя рэсурсы падтрымкі валанцёрства: механізмы фінансавання, інстытуцыяналізаваныя каналы камунікацыі пры распрацоўцы палітык, механізмы збору і распаўсюджвання даных пра ўклад валанцёрства, стандарты добрых практык.

26 снежня 2019 г. быў прыняты Указ № 482 «Аб зацвярджэнні плана падрыхтоўкі законапраектаў на 2020 год», якім прадугледжваецца падрыхтоўка Закона Рэспублікі Беларусь «Аб валанцёрскай дзейнасці». Дакументам запланавана, што законапраект будзе гатовы да лістапада 2020 г. і ўнесены ў Палату прадстаўнікоў Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь у сакавіку 2021 года. У цяперашні час некамерцыйным арганізацыям неабходна сканцэнтравацца на выпрацоўцы сваіх прапаноў адносна падыходаў, структуры і зместу будучага законапраекта, мець гэтыя прапановы для прадстаўлення ў Нацыянальны цэнтр заканадаўства і прававых даследаванняў Рэспублікі Беларусь і распачаць усе неабходныя дзеянні для ўключэння ў склад рабочай групы па распрацоўцы законапраекта сваіх прадстаўнікоў. Прапановы варта падрыхтаваць у рэжыме калектыўнага абмеркавання з НКА, якія маюць уласны вопыт валанцёрскай дзейнасці, а таксама з прыцягненнем экспертаў.

Тенденции и перспективы образования для медиа в контексте актуальных вызовов и запросов

Год проведения:	2019
Направление:	исследование СМИ
Ключевые слова:	образование, медиа, журналистика
Организация:	Минский международный образовательный центр им. Йоханнеса Рау (IBB Minsk). IBB Minsk – беларусско-немецкая организация, которая преследует общественно полезные цели. Выступает площадкой для мультиперспективного, межкультурного и межсекторного диалога. Организует образовательные и просветительские программы по широкому спектру вопросов, включая устойчивое развитие, медиаграмотность и культуру памяти. Стремится к развитию инклюзивного общества, в котором нет дискриминации, ксенофобии.
Контакты:	http://ibb-minsk.by events@ibb.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Ольга Лашкевич** – аналитик, журналист, редактор. Магистр политических наук.

Цели

В работе ставятся задачи проанализировать спрос на образовательные услуги в профессиональной журналистской среде, сформулировать выводы о медиапредпочтениях массовой аудитории, выявить ожидания заинтересованной общественности относительно отражения социально значимых проблем в зеркале масс-медиа.

Методы и методики

Приоритетным методом исследования стало интервьюирование: проведены полуструктурированные глубинные интервью с журналистами и редакторами государственных и независимых СМИ (16 человек), с экспертами от НГО и специалистами по связям со СМИ от НГО (14 человек). Также организован анкетный опрос среди практикующих специалистов республиканских и региональных СМИ (13 человек).

Для описания существующих тенденций в медийной сфере и различий между средствами массовой информации в Беларуси сделан краткий обзор структуры и состояния беларусского медиапространства на основе обобщения статистических данных, сведений из документальных источников и предыдущих исследований, проведенных как официальными, так и независимыми социологическими центрами.

С целью изучения предпочтений массовой аудитории использованы данные медиаисследований gemiusAudience, показатели различных рейтингов; для определения ценностной структуры беларусского общества проанализированы результаты национального опроса населения, подготовленного Исследовательским центром ИПМ.

Основные выводы

1. Между представителями медиасообщества нет глубинных различий в компетентностных предпочтениях, можно говорить лишь о разных акцентах: в изданиях, где большой процент составляют информационно-новостные материалы, первоочередными становятся оперативность, владение технологическими, мультимедийными навыками, навыками интернет-поиска; при работе с аналитическим материалом, социальными историями в приоритете оказываются аналитические, расследовательские навыки, фактчекинг, особое «вчувствование», понимание своей аудитории и навыки продвижения материалов; для СМИ развлекательной направленности приоритетной становится креативность как с точки зрения содержания контента, так и с позиции его подачи и распространения, большую востребованность получает digital-грамотность.

2. Технологические изменения ощутимо влияют на компетентностные предпочтения в беларусской журналистике. Так как тренд на создание визуального контента будет усиливаться, оправдана заинтересованность редакторов в специалистах, умеющих работать с видео, операторах, монтажерах. Журналисты обращают внимание на востребованность владения специальными программами для создания и работы с короткими видеоматериалами, способными замотивировать аудиторию на прочтение некоротких текстов. Также произошедшие технологические сдвиги делают востребованной связь журналистики и IT-сферы.

3. Маркетинговые сдвиги актуализируют навыки по зарабатыванию денег. Редакторам необходимы умения изыскивать дополнительные средства, создавать новые возможности, привлекать sales-менеджеров, занимающихся продвижением продукта, спецпроектами, сбором рекламы. У рядовых журналистов очень востребованы SMM-навыки по продвижению своего контента в соцсетях.

4. Социальные изменения приводят к необходимости глубокого понимания медиасообществом концепции прав человека. Современный журналист должен обладать навыками общения, исходя из правовой парадигмы, уметь разговаривать, учитывая национальные, гендерные, возрастные и другие маркеры. Большое значение приобретает умение разговаривать с социально уязвимыми группами.

5. Образовательные программы делают слишком большой уклон в сторону творческой составляющей, тогда как обучения менеджеров, маркетологов, программистов, дизайнеров, специализирующихся в медиа, практически не проводится или оно дорого стоит.

6. В отношении журналистики главным будет оставаться запрос общества на получение проверенных новостей и содействие в решении актуальных проблем. Быстрая достоверная информация отличает журналистику от блогерства, и в будущем этот тренд будет только усиливаться.

7. По результатам исследования можно сделать вывод о том, что беларусской аудитории не хватает себя, отражения собственной самости в беларусской картине. Одновременно есть запрос на видение Беларуси в глобальной перспективе. Отсюда должны быть востребованы компетенции качественно, креативно формировать местную, именно беларусскую повестку (поиск героев, создание атмосферы, культивирование идей) и умение связывать ее с мировым контекстом.

8. Редакторы, журналисты и общественные активисты, опрошенные в ходе исследования, сошлись во мнении, что СМИ в Беларуси влиятельны, но общим местом во взглядах является представление о локальном нишевом воздействии без возможности изменить что-либо на уровне большой политики. Для снижения негативного восприятия медиа важно усиливать этико-правовые компетенции, развивать медиаторские навыки, углублять навыки фактчекинга, четко соблюдать стандарты журналистики. А усиление представлений о пользе масс-медиа может быть достигнуто не только через обнаружение и способствование решению проблем, но и через насущное просвещение: потребителю информации интересны положительные кейсы решения конкретных задач, полезные разъяснения и советы по самым различным жизненно важным проблемам обычного человека.

Социальная польза видится как в оперативном точном информировании, так и в проделанных аналитических усилиях: важно, чтобы медиа умели отбирать информацию из огромного потока, шума, мусора и обобщать ее; сравнивать проблематику по странам, подходам; искать и формулировать обоснования решений; предлагать варианты развития: что можно сделать, куда целесообразнее двигаться.

9. Запрос активной общественности к медиа, с одной стороны, связан с потребностью опубличить свою деятельность, сделать ее более видимой с помощью

СМИ. Поэтому у представителей НГО есть заинтересованность в освещении мероприятий, проектов, инициатив своих организаций и они стараются выстраивать отношения с медиа как с информационными партнерами. С другой стороны, эксперты-общественники говорят о более существенной потребности в том, чтобы медиа сами проявляли инициативу в мультипликации хороших практик НГО, проработке разнообразных направлений, связанных с гражданским активизмом.

10. Исследование показало, что в Беларуси слабо персонифицированная журналистика: не хватает авторских колонок, не хватает лиц, узнаваемых личностей, присутствия журналиста в материале, авторского стиля, индивидуальности. Поэтому есть смысл обратить внимание на школы и курсы по журналистике мнений, колумнистике, даже если это не сможет существенно переломить ситуацию.

11. Эксперты от медиасообщества и общественные активисты наиболее часто указывали на интерес к жанру журналистского расследования, востребованность качественной аналитики, ток-шоу с местной повесткой. Если говорить о журналистских расследованиях, то, несмотря на системные сложности с их реализацией, полезно отрабатывать навык их проведения для оттачивания журналистского мастерства, обеспечения будущей преемственности. Также необходимо обучать подходам к проведению расследований вне политического или коррупционного контекста.

12. Как представители медиапространства, так и общественные активисты считают, что в Беларуси недостаточно развиты культурная и экономическая журналистика: экономические обозреватели часто уходят в бизнес-структуры, а культурная тематика нередко рассматривается изданиями по остаточному принципу. Как следствие, нужно рассматривать культуру не только событийно, но и проблемно – во взаимосвязи с социальными и экономическими факторами. Есть потребность в совместной работе менеджеров культуры и журналистов для того, чтобы вместе создавать интересный контент. Школы деловой и культурной журналистики, а также их конвергенция с социальной проблематикой (отрабатывание явлений в их культурном, социальном и экономическом ракурсах) могут привлечь внимание к такому подходу и в медиасреде.

13. Есть запрос на развитие судебно-правовой журналистики, так как сейчас она зачастую грешит поверхностностью и ангажированностью. В подаче материала много пропаганды в обе стороны, нередко у журналистов не хватает компетенций для освещения юридических тонкостей, уделяется мало внимания мультипликации хороших практик в защите интересов. Эксперты также считают, что медиа должны сыграть первостепенную роль в повышении авторитета гражданского общества, высвечивании современной бюрократической культуры, в противодействии отчуждению, в популяризации тем местного самоуправления, развития местных сообществ, креативных индустрий, вопросов, связанных с усилением национально-культурной идентичности. Все это важно учитывать провайдерам образовательных услуг для медиа при планировании своих программ.

Онлайновый активизм и цифровые права

Год проведения:	2019
Направление:	права человека, интернет-исследования
Ключевые слова:	права человека, онлайновый активизм, персональные данные, цифровое доверие
Организация:	Human Constanta, Балтийская инициатива интернет-политики (e-Baltic.org) Human Constanta — беларусская правозащитная организация, которая работает с правами человека в трёх основных направлениях: защита прав иностранных граждан и лиц без гражданства, продвижение антидискриминации и неформальное образование в области прав человека, цифровые права и свободы. Наша миссия – продвижение общественных интересов и совместные действия в ответ на современные вызовы в сфере прав человека в Беларуси. Балтийская инициатива интернет-политики (e-Baltic.org) является независимым аналитическим центром по развитию ИКТ, электронного правительства и электронной демократии в регионе Балтийского моря.
Контакты:	https://humanconstanta.by, info@humanconstanta.by http://e-belarus.org, info@e-belarus.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Михаил Дорошевич, Марина Соколова, Андрей Сушко**

Цели

Получение представления об отношении к гражданской активности онлайн и таких факторах, определяющих эту активность, как цифровые компетенции и цифровое доверие.

Диагностика базовых установок и степени актуальности проблематики в сфере цифровых прав и свобод.

Методы и методики

В январе — феврале 2019 года Human Constanta и Baltic Internet Policy Initiative провели два параллельных опроса беларусских интернет-пользователей: (1) «Онлайновый активизм» и (2) «Цифровые права и свободы».

Оба опроса проводились в формате всплывающего окна, показанного выбранным в случайном порядке пользователям сайтов. Структура выборки скорректирована путем взвешивания данных по полу, возрасту, региону и городу проживания респондентов. Каждая анкета состояла из 25 вопросов: 20 основных и 5 социодемографических вопросов.

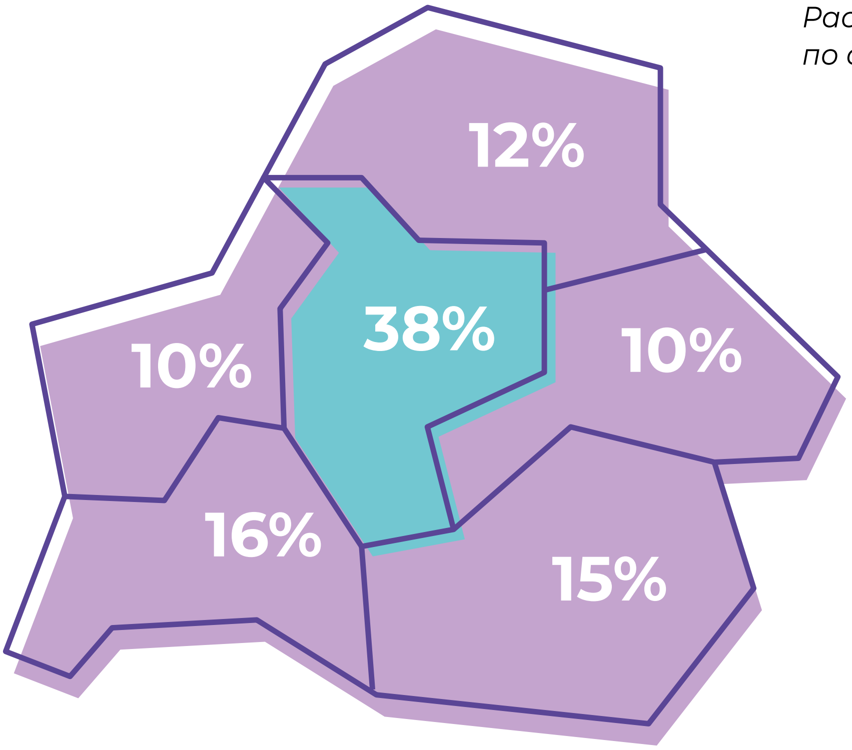
Основные выводы

Наиболее распространенные формы онлайнового активизма относятся к категории «осведомленность»: получение информации о разнообразных точках зрения, контакты с индивидами и сообществами, участие в группе со сходными интересами (70, 66 и 48 процентов ответов респондентов соответственно).

Об онлайновых «действиях» — «помощь другим» (включая краудфандинг), подписание онлайн-петиций, предложение подписать петицию, использование хэштегов, связанных с политической или социальной проблемой, и изменение профиля в социальных сетях, чтобы показать поддержку инициативе, сообществу и т. п. — сообщили 40, 20, 15, 13 и 16 процентов респондентов соответственно.

Опрос показал, что представление о цифровой компетентности связывается прежде всего с умением быстро находить нужную информацию. На втором месте — коммуникация и сотрудничество, умение критически оценивать качество информации и обеспечивать безопасность и защиту персональных данных и информации. Только 19% респондентов согласились с тем, что цифровая компетентность включает умение создавать контент онлайн. Умение находить информацию представляется не только как основной, но и как наиболее востребованный навык. Наименее востребованный навык — это умение создавать контент. Почти 70% респондентов считают, что они владеют навыками получения информации онлайн.

Опрос также показал, что для респондентов характерна «напряженность доверия» — понимание необходимости сбора персональных данных в качестве основы для предоставления услуг и вместе с тем опасения по поводу ненадлежащего использования этой информации.



Распределение респондентов по областям

Минская – 38%
Брестская – 16%
Гомельская – 15%
Могилевская – 10%
Витебская – 12%
Гродненская – 10%

Анализ результатов опроса показал, что интернет представляется респондентами прежде всего как свободная среда для обмена информацией и знаниями (76,4% ответов) и как пространство без границ и барьеров (50,1% ответов).

Анализ результатов опроса также показал, что 75% респондентов посещают сайты госорганов, но только 8% считают, что в Беларуси полностью обеспечено право граждан на доступ к информации о деятельности государственных органов. Только 27% респондентов подавали электронные жалобы или запросы. Количество удовлетворенных и неудовлетворенных результатами распределилось примерно поровну (11 и 16 процентов соответственно). Полностью удовлетворены информацией, предоставленной на сайтах органов государственного управления, 16% респондентов, частично — 43%.

Реформа сектора Research & Development в Беларуси: вызовы и возможные решения

Год проведения:	2019
Направление:	политика, государственное укрепление
Ключевые слова:	наука, исследования и разработки, научно-техническое развитие
Организация:	Институт политических исследований «Политическая сфера»
Контакты:	http://palityka.org info@palityka.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Андрей Казакевич**, доктор политических наук (PhD), директор Института «Политическая сфера». **Кирилл Горошка**, исследователь Института «Политическая сфера».

Цели

С 2008 года Беларусь переживает сложный период в развитии сферы исследований и разработок (сектор Research and Development, R&D), который негативно отразился на всех основных показателях развития науки. Исследование направлено на анализ ситуации и основные проблем и направления в развитии сектора. В частности, рассмотрены проблемы: прозрачности расходования финансовых средств, конкурсного и проектного распределение средств, конфликта интересов и системы управления наукой, разделения сферы науки и высшего образования, а также системы оценки результатов научной деятельности. Сформулированы рекомендации по развитию сектора.

Методы и методики исследования

Исследование основано на анализе статистической информации о финансировании, кадровом потенциале беларусской науки, публикациях в международных

журналах, нормативных актов, которые регулируют сферу, программ научно-технического развития.

Основные выводы

Затраты на исследования и разработки.

С 2008 года беларусская наука развивалась в неблагоприятных условиях, связанных с существенным сокращением объемов государственного и частного финансирования. Для сохранения и развития научного потенциала страны в ближайшие годы следует увеличить бюджетные расходы на научные исследования и разработки хотя бы до уровня 2008 года — $240 млн, а также стимулировать расходы на исследования и разработки со стороны коммерческих организаций. Увеличение расходов должно сопровождаться реформами, направленными на повышение эффективности расходования государственных средств: повышение прозрачности, усиление роли конкурсных и проектных механизмов финансирования, устранение конфликта интересов в управлении, развитие науки в системе высшего образования, введение международных систем оценки результатов научной деятельности.

Прогнозирование.

Прогнозирование развития сферы научных исследований и разработок должно быть более реалистичным и не ставить недостижимые задачи — в частности, быстрого роста в ближайшее время наукоемкости ВВП до 2% и более. Представляется, что в краткосрочном периоде следует сконцентрироваться на восполнении потерь, связанных с кризисом сектора R&D после 2008 года, и достижении уровня наукоемкости ВВП в 1%. Достижение расходов на исследования и разработки 1–1,5% в ближайшие пять лет следует считать оптимистичным сценарием.

Прозрачность.

Сфера R&D должна стать более прозрачной, а распределение финансов понятным и открытым для исследовательского сообщества и общества в целом. Необходимо законодательное закрепление за исследовательскими учреждениями, получающими государственное финансирование, обязанности ежегодно публиковать содержательные и финансовые отчеты о расходовании средств и о полученных результатах. Финансовые отчеты и подробные отчеты о результатах должны публиковаться по завершению всех научно-исследовательских программ. Расходование средств через открытые конкурсы (в частности БРФФИ и ГТНК) также должно быть более прозрачным.

Конкурсное и проектное финансирование.

В ближайшие годы должна быть значительно увеличена роль механизмов конкурсного и проектного распределения средств на исследования до 25–30% общих расходов. Соответственно должен быть увеличен бюджет БРФФИ, а сам фонд должен быть реорганизован и подчинен Совету Министров или профильному министерству. Также должен быть расширен общий набор механизмов и форм

поддержки научных исследований. Оптимальным является увеличение проектного финансирования при сохранении существующего уровня инфраструктурной поддержки.

Конфликты интересов.

В управлении научной сферой следует исключить глубокие конфликты интересов, прежде всего связанные с особым статусом НАН Беларуси. Полномочия по координации исследований, контролю за расходованием бюджетных средств, перераспределением финансовых средств, определению государственных программ, экспертизе и аттестации должны быть переданы министерствам, прежде всего ГКНТ. В свою очередь академия должна сконцентрироваться на исследовательской деятельности и решении других научных задач.

Развитие университетской науки.

В организационном плане для научного сектора Беларуси наибольшим вызовом является существование четкого административного и экономического разделения между сферой науки и образования. Стоит острая проблема возвращения науки в университеты, без чего невозможно повысить качество образования и конкурентоспособность системы высшего образования. Это может быть сделано либо через объединение исследовательских институтов с университетами, либо через значительное повышение затрат на университетскую науку. Наиболее оптимальным представляется увеличение поддержки науки в университетах через механизмы конкурсного и проектного финансирования, а не инфраструктурной поддержки, в том числе через новые программы в рамках реорганизованного БРФФИ для центральных и региональных университетов.

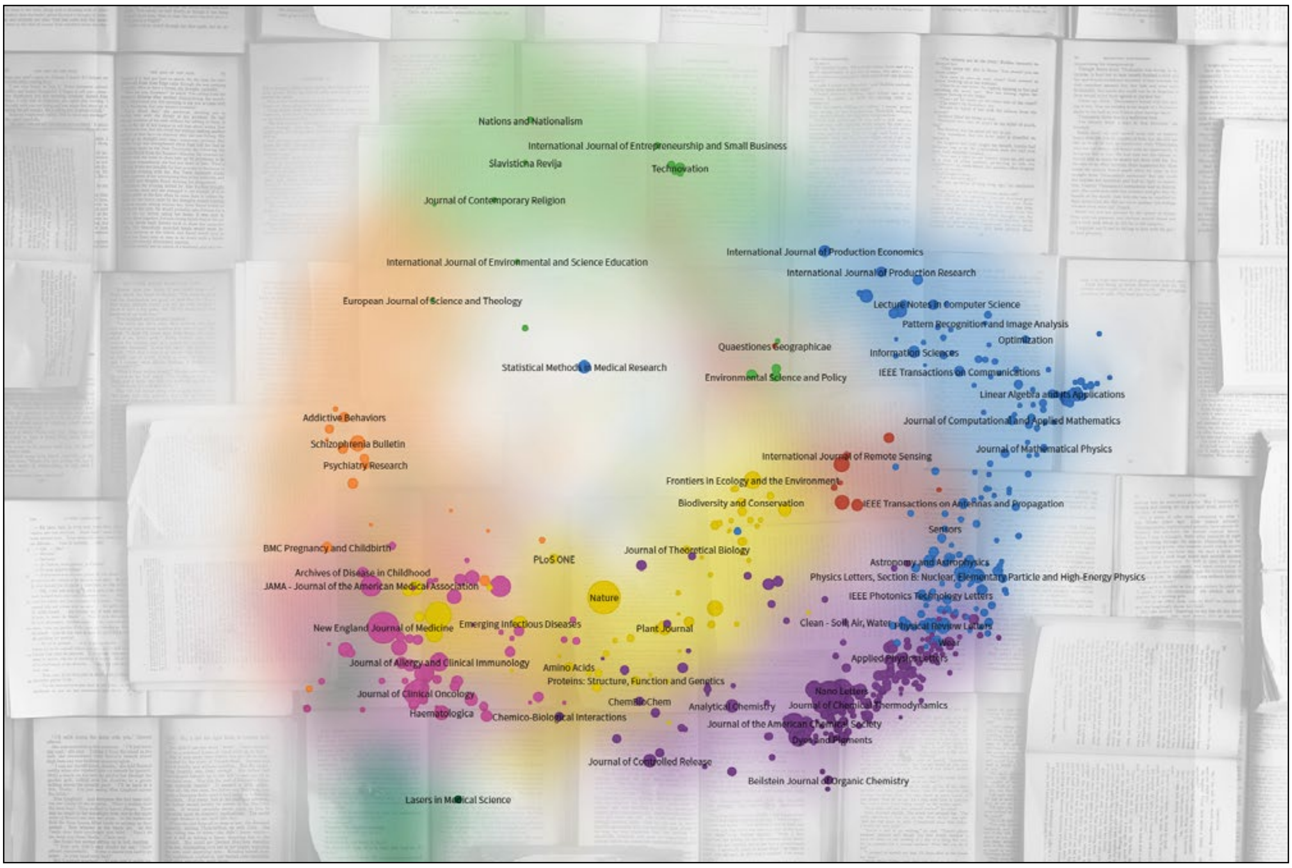
Критерии оценки результатов научной деятельности.

Основой для оценки результатов научной деятельности исследователей должны стать публикации и индексы цитирования в международных базах научных публикаций (прежде всего Web of Science и Scopus). При этом следует выработать механизмы, которые позволят минимизировать негативные последствия принятия международных систем оценки для отдельных дисциплин и академических сообществ. Оценки результатов научной деятельности должны влиять на карьерные перспективы и уровень зарплат в системе высшего образования и академических исследовательских учреждениях. При этом особые меры поощрения должны быть разработаны для увеличения количества публикаций на английском языке.

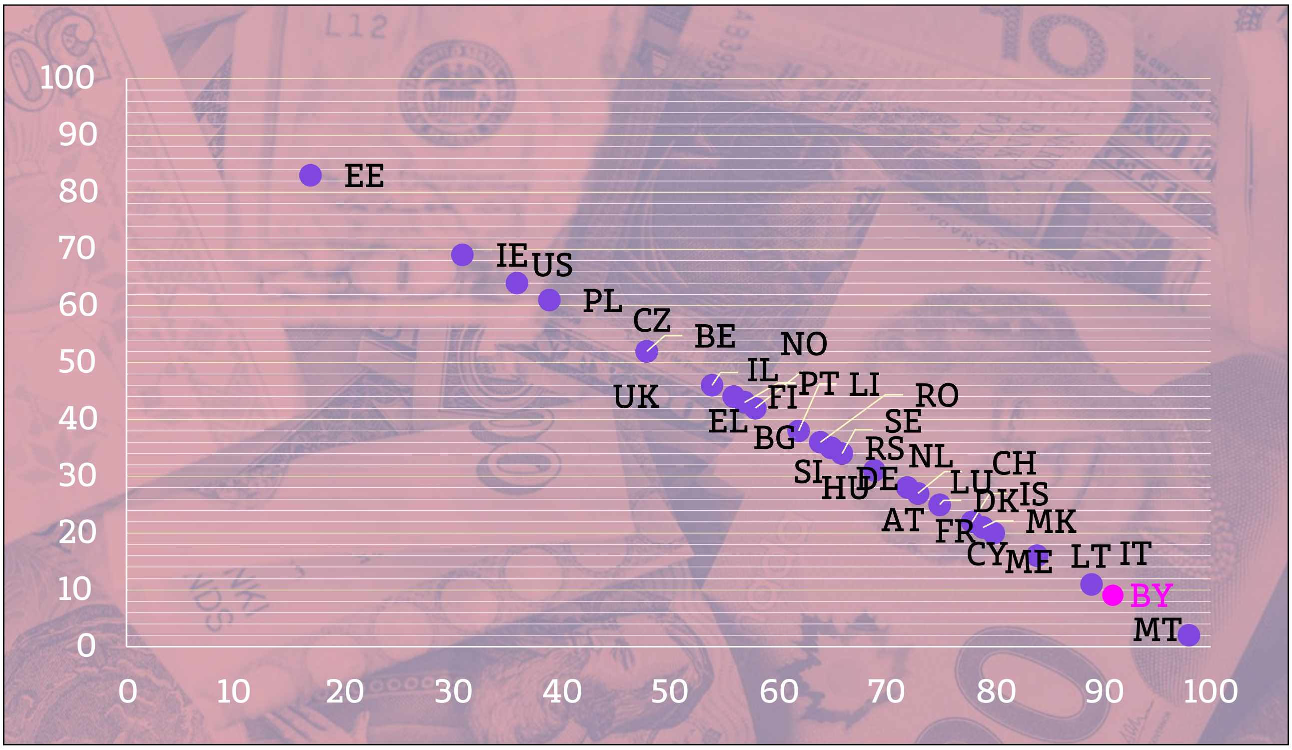
Национальная статистика.

В национальной статистике следует проводить сбор и публикацию информации не только о количестве исследователей и других работников, занятых в секторе исследований и разработок (head count), но и эквивалент в полных ставках (full-time). Существующая статистика не позволяет всесторонне анализировать расходы и кадровый потенциал беларусской науки. Также необходим сбор и публикация данных об объемах институционального и проектного бюджетного финансирования исследований и разработок (по примеру Евростата).

Публикации беларусских исследователей в базе Scopus, 2016



Соотношение институциональной поддержки (ось X) и проектного финансирования (ось Y), %.



Гендарны аналіз у сістэме мясцовага кіравання і самакіравання

Год правядзення:	2019
Галіна:	гендарныя даследаванні, публічная палітыка, дзяржаўнае кіраванне
Ключавыя словы:	мясцовае кіраванне і самакіраванне, мясцовыя Саветы дэпутатаў, гендарны аналіз
Арганізацыя:	Асветніцкае грамадскае аб'яднанне «Фонд імя Льва Сапегі» Асветніцкае грамадскае аб'яднанне «Фонд імя Льва Сапегі» (Lev Sapieha Foundation) – недзяржаўная непалітычная некамерцыйная арганізацыя. Адно са старэйшых беларускіх грамадскіх аб'яднанняў, было створана 26 чэрвеня 1992 г. дзеля спрыяння: • усталяванню і развіццю дэмакратычных рэформаў у Рэспубліцы Беларусь у галіне мясцовага самакіравання, эканомікі, навукі, культуры; • развіццю ў Беларусі грамадзянскай супольнасці; • прапагандзе ідэй дэмакратыі. АГА «Фонд імя Льва Сапегі» 31 мая 2001 г. прысвоены статус назіральніка ў Кангрэсе мясцовых і рэгіянальных уладаў Савета Еўропы.
Кантакты:	http://sapieha.org levsapieha@gmail.com
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Аксана Ерафеева, Міраслаў Кобаса**

Мэта

Аўтары раскрываюць для грамадскасці сутнасць гендарнага аналізу і перавагі яго выкарыстання ў сістэме мясцовага кіравання і самакіравання. Упершыню сабраны шэраг паказчыкаў, якія характарызуюць гендарныя асаблівасці размеркавання ўлады ў сістэме мясцовага кіравання і самакіравання ў Беларусі.

Асаблівая ўвага нададзеная фармуляванню прапаноў і рэкамендацый датычна інтэграцыі гендарнага падыходу ў дзейнасць органаў мясцовага кіравання і самакіравання ў Рэспубліцы Беларусь, што абгрунтоўваецца аналізам сабраных дадзеных і дадаткова ілюструецца з дапамогай прыкладаў практычнай рэалізацыі гендарнага аналізу ў замежных краінах.

Мэтай даследавання з'яўляецца выяўленне пераваг выкарыстання гендарнага аналізу пры прыняцці рашэнняў на мясцовым узроўні і вызначэнне магчымасцяў прымянення гендарнага аналізу ў сістэме мясцовага кіравання і самакіравання як неабходнай умовы павышэння эфектыўнасці кіравання на мясцовым узроўні ў Беларусі.

Метады і методыкі

Аналіз першаснай і другаснай інфармацыі, сінтэз, параўнанне, аналіз лепшай практыкі. Органы мясцовага кіравання і мясцовага самакіравання разглядаюцца асобна, у адрозненне ад звычайна прынятага абагульненага сумеснага іх апісання.

Асноўныя вынікі

Упершыню колькасна ахарактарызаваны шэраг параметраў для ацэнкі гендарнай структуры мясцовага кіравання і мясцовага самакіравання ў Беларусі. Акцэнтаваны асаблівасці гендарнага размеркавання ўлады на абласным, базавым і першасным узроўнях кіравання. Сфармуляваны прапановы для выкарыстання гендарнага аналізу ў мясцовым кіраванні і самакіраванні Рэспублікі Беларусь. З улікам беларускага кантэксту апісаны рэлевантныя практычныя прыклады прымянення гендарнага аналізу ў замежжы.

У складзе дзяржслужачых мясцовых органаў улады і кіравання большасць устойліва складаюць жанчыны (72,5%). Удзел мужчын у мясцовых структурах кіравання, асабліва на першасным узроўні, нізкі. Доля мужчын у складзе дзяржслужачых мясцовых органаў улады і кіравання ўзрастае з 23,9% на першасным узроўні да 27,7% на базавым і 33,6% на абласным.

Пры гэтым у разрэзе пасадаў, занятых жанчынамі-дзяржслужачымі, назіраецца гендарны перакос па ўзроўнях кіравання ўнутры канкрэтных органаў улады і кіравання: мужчыны тым не менш дамінуюць у іх на вышэйшых узроўнях прыняцця рашэнняў – як на абласным і базавым, так і на першасным узроўні. У сістэме мясцовага кіравання ў Беларусі назіраецца праблема т.зв. «шкляной столі», тыповая для структуры занятых у эканоміцы Беларусі ў цэлым. Сярод старшыняў выканкамаў абласнога і базавага ўзроўню ў Рэспубліцы Беларусь ва ўсіх абласцях, акрамя Гомельскай, 100% складаюць мужчыны.

Фактычна жанчыны як сацыяльная група недастаткова прадстаўлены пры прыняцці рашэнняў. Адпаведна, цэлы шэраг гендарна абумоўленых праблем нават не ўсведамляецца і не фармулюецца ў палітычнай плоскасці. На ўзроўні прыняцця рашэнняў у органах прадстаўнічай і выканаўчай улады праблемы гендарнай няроўнасці фактычна не прымаюцца да ўвагі.

Важным звяном мясцовага самакіравання Беларусі з’яўляюцца органы тэрытарыяльнага грамадскага самакіравання. Ахарактарызаваць структуру іх прадстаўнікоў па поле, узросце, адукацыйных характарыстыках у маштабах краіны не ўяўляецца магчымым у сувязі з адсутнасцю дадзеных на нацыянальным узроўні.

Сфармуляваны рэкамендацыі для інтэграцыі гендарнага падыходу ў дзейнасць органаў мясцовага кіравання і самакіравання ў Рэспубліцы Беларусь, у прыватнасці:

Выкарыстанне комплекснага міжсектарнага падыходу і наданне гендарнай праблематыцы прыярытэтнага статусу пры распрацоўцы праграмных дакументаў па сацыяльна-эканамічным развіцці. Макраэканамічныя і структурныя рэформы, якія з’яўляюцца, у прынцыпе, нейтральнымі ў гендарным дачыненні, могуць аказваць неаднолькавы ўплыў на мужчынскую і жаночую кагорты насельніцтва. Неабходна прагназаваць гендарныя наступствы мерапрыемстваў сацыяльна-эканамічнай палітыкі пры іх абгрунтаванні. Можна павысіць эфектыўнасць многіх мер палітыкі і праграм, якія нават не арыентаваны ў першую чаргу на забеспячэнне гендарнай роўнасці, калі пры іх распрацоўцы ўлічыць слабое/недастатковае прадстаўніцтва жанчын (альбо іншых дыскрымінаваных груп) на пэўных рынках і ў некаторых сектарах або прафесіях.

Ажыццяўленне комплекснай гендарнай дыягностыкі, што з’яўляецца папярэдняй умовай для распрацоўкі палітыкі і праграм.

Пашырэнне магчымасцяў маніторынгу і ацэнкі гендарных адрозненняў. Для дбайнага маніторынгу сітуацыі патрэбныя надзейныя дадзеныя ў разрэзе “па поле”, якіх сёння ў Беларусі недастаткова. Асабліва важны ўдзел у гэтым працэсе ўсіх зацікаўленых бакоў, у тым ліку працадаўцаў, прафсаюзаў, іншых арганізацый грамадзянскай супольнасці.

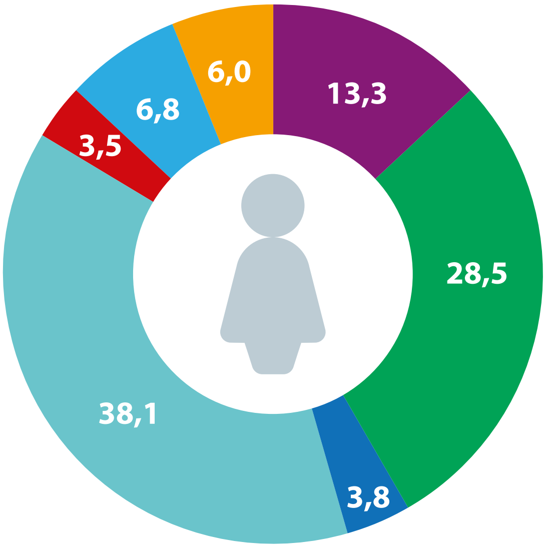
Павышэнне патэнцыялу супрацоўнікаў органаў улады і кіравання, каб яны маглі эфектыўна выкарыстоўваць гендарны падыход па ўсім цыкле дзяржаўнага кіравання, а таксама ўмець праводзіць гендарны аналіз; развіццё грамадскага дыялогу па праблемах гендарнай роўнасці і (не) дыскрымінацыі.

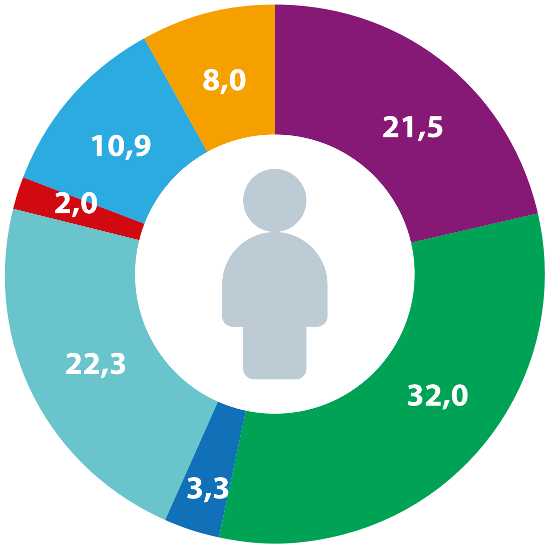
Гендарная сенсібілізацыя дзяржаўных служачых, журналістаў, педагогаў; развіццё гендарнай чуллівасці ў грамадстве з дапамогай інфармацыйна-асветніцкіх кампаній у СМІ, павышэнне інфармаванасці пра выгоды гендарнай роўнасці; папулярызацыя ідэі гендарнай роўнасці і яе практычных пераваг для эканамічнай сістэмы ў цэлым.

Развіццё сістэмы гендарнай адукацыі.

Стымуляванне прымянення гендарнага аўдыту ў практыцы работы органаў дзяржкіравання, камерцыйных і некамерцыйных арганізацый і інш.

Размеркаванне дзяржаўных служачых дзяржаўных органаў і іншых дзяржаўных арганізацый Рэспублікі Беларусь па пасадах на 1 снежня 2017 г. (%)

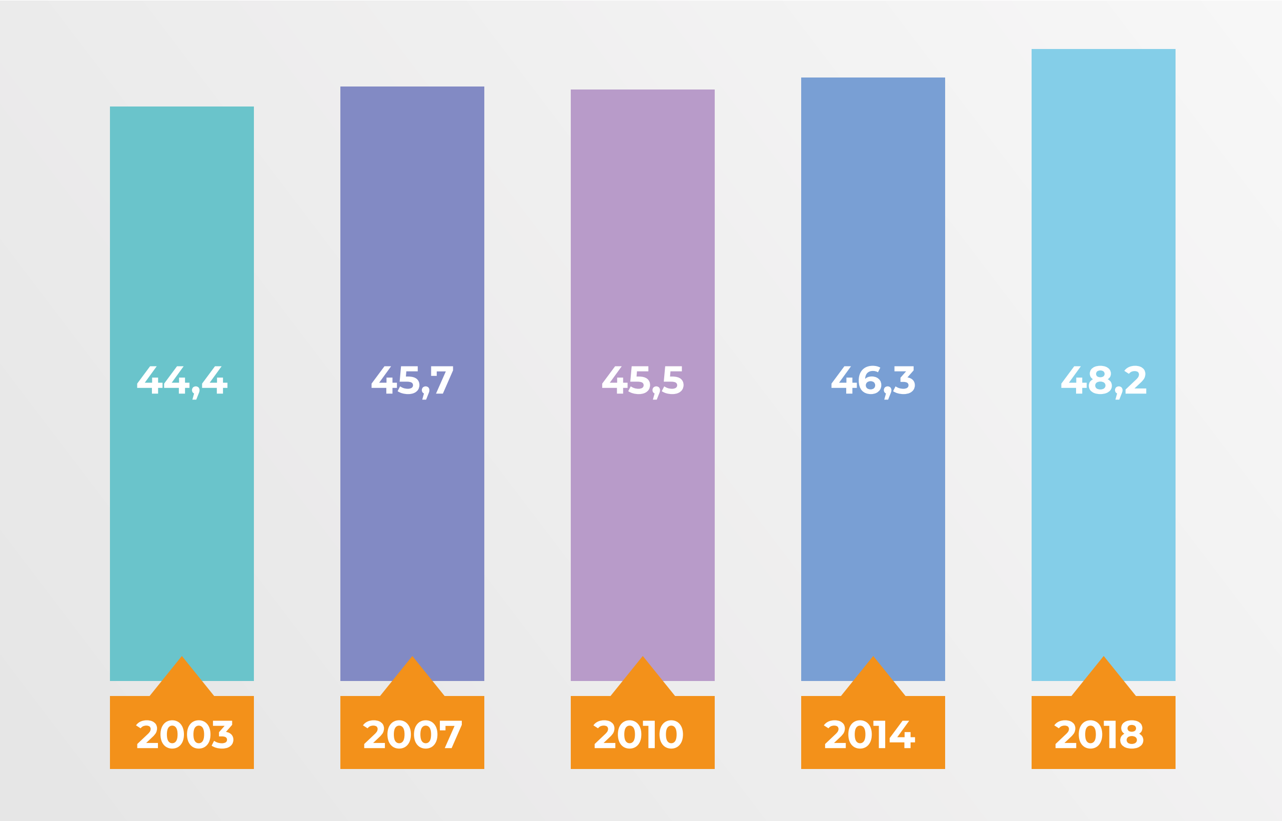




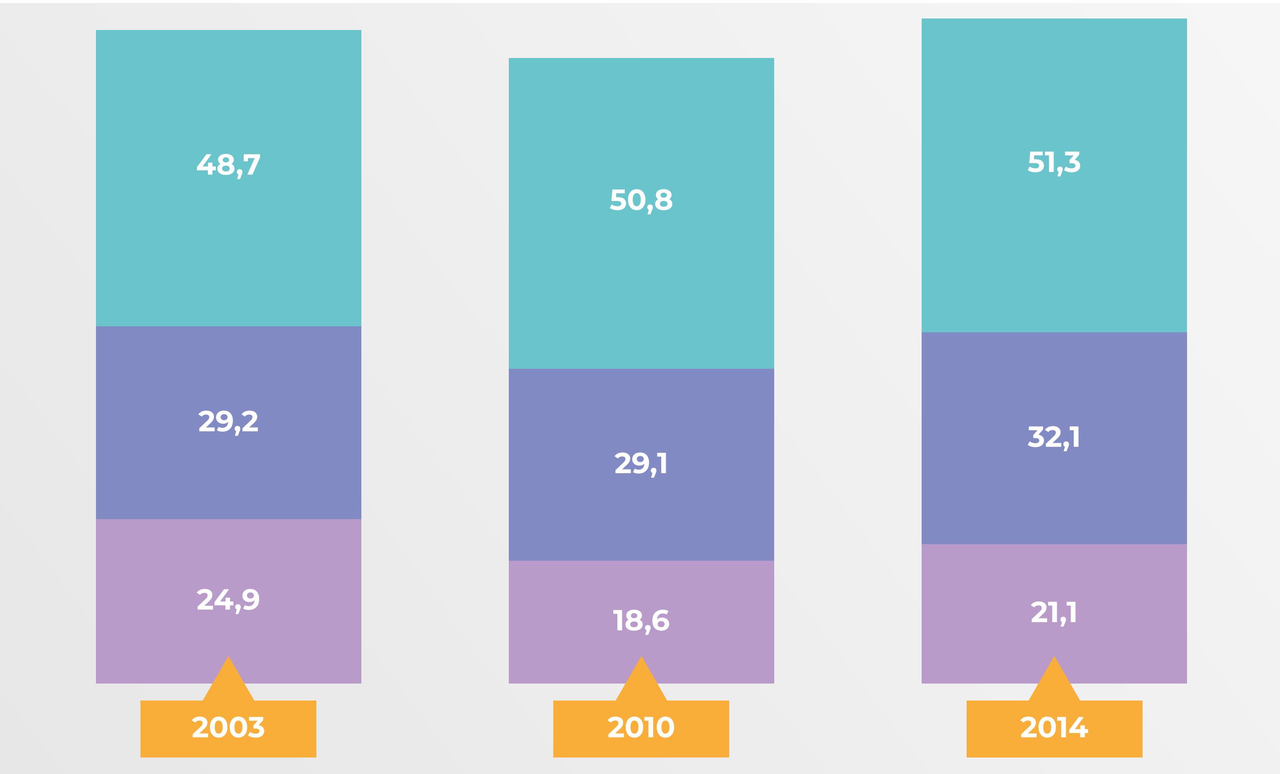
- Кіраўнікі арганізацый і іх намеснікі
- Кіраўнікі адасобленых структурных падраздзяленняў, упраўленняў, аддзелаў, сектараў і іх намеснікі
- Памочнікі кіраўніка арганізацыі, дарадцы, кансультанты
- Галоўныя спецыялісты
- Вядучыя спецыялісты
- Іншыя спецыялісты
- Юрыдычныя работнікі

	РАЗМЕРКАВАННЕ ПА ПОЛЕ	
	ЖАНЧЫНЫ	МУЖЧЫНЫ
Дзяржаўныя служачыя, цалкам	67,4	32,6
у тым ліку на пасадах:		
Кіраўнікі арганізацый і іх намеснікі	56,2	43,9
Кіраўнікі адасобленых структурных падраздзяленняў, упраўленняў, аддзелаў, сектараў і іх намеснікі	64,8	35,2
Памочнікі кіраўніка арганізацыі, дарадцы, кансультанты	70,4	29,6
Галоўныя спецыялісты	78,0	22,0
Вядучыя спецыялісты	78,4	21,8
Іншыя спецыялісты	56,3	43,7
Юрыдычныя работнікі	60,9	39,1

Доля жанчын у складзе мясцовых Саветаў дэпутатаў



Доля жанчын – дэпутатаў мясцовых саветаў па ўзроўнях саветаў, %



Узровень савета: абласны, базавы, пярвічны

Размеркаванне колькасці дзяржаўных служачых дзяржаўных органаў і іншых дзяржаўных арганізацый Рэспублікі Беларусь па абласцях і г. Мінску на 1 снежня 2017 г. (%)

			РАЗМЕРКАВАННЕ ПА ПОЛЕ	
	ЖАНЧЫНЫ	МУЖЧЫНЫ	ЖАНЧЫНЫ	МУЖЧЫНЫ
Рэспубліка Беларусь	100	100	67,4	32,6
вобласці і г. Мінск:				
Брэсцкая	12,6	15,3	63,0	37,0
Віцебская	12,1	11,8	67,9	32,0
Гомельская	13,2	13,0	67,8	32,2
Гродзенская	11,9	13,8	64,1	35,9
г. Мінск	24,7	26,6	65,8	34,2
Мінская	14,5	9,4	76,1	23,9
Магілёўская	11,0	10,1	69,4	30,6

Анализ коллективных электронных обращений граждан в разрезе прав человека

Год проведения:	2019
Направление:	социология, публичная политика
Ключевые слова:	обращения граждан, реализация гражданских прав, электронное правительство
Организация:	Центр исследования общественного управления «СИМПА» (The center of public administration research «SYMPA»). Цель деятельности «СИМПА» – продвижение реформы системы публичного администрирования в Беларуси в соответствии с современными принципами и практиками: прозрачность, инклюзивность, подотчетность, эффективность. Основными направлениями деятельности «СИМПА» являются образование, исследования и мониторинг (публичных финансов и госзакупок). Мы объединяем людей, которые хотят улучшить качество управления в нашей стране.
Контакты:	http://sympa-by.eu sk@sympa-by.eu
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Татьяна Кузина, Наталья Рябова, Светлана Кулеш**

Цели

В рамках исследования была проведена аналитическая оценка эффективности и потенциала коллективных электронных обращений граждан Республики Беларусь в государственные органы как примера гражданского участия и инструмента реализации прав человека (на примере сайта Petitions.by) с целью совершенствования данного механизма в соответствии с современными беларусскими реалиями.

Методы и методики исследования

В ходе исследования был проанализирован массив (база данных) из 1109 электронных обращений граждан (петиций), созданных пользователями на сайте petitions.by за 2017 и 2018 годы и направленных в государственные органы Республики Беларусь. Петиции анализировались с точки зрения наличия в них явной либо неявной правозащитной составляющей. Для целей этого анализа был создан рабочий перечень прав человека — на основании ратифицированных Республикой Беларусь международных договоров в области прав человека.

В июле 2019 года был проведен опрос среди пользователей сайта petitions.by. Генеральная совокупность — общее количество пользователей сайта petitions.by — составляет 250 000 пользователей. Объем выборки — 499 респондентов. Метод опроса — онлайн-опрос на основе самоотбора респондентов.

Кроме того, было проведено 12 полуструктурированных интервью с наиболее активными пользователями сайта petitions.by. Приглашение к участию в интервью рассылалось пользователям, создавшим 4 и более петиций, таким образом было отобрано 10 участников (6 из Минска, 3 из областных центров и 1 из районного города).

Основные выводы

Мотивацией авторов письменных электронных обращений (петиций), по их собственным оценкам, является общественное благо: люди считают, что и они сами, и другие пишут коллективные обращения в государственные органы для того, чтобы решить проблемы, касающиеся большого количества людей, а также устранить несправедливость и привлечь внимание общественности к проблеме. При этом мотив защиты прав человека в восприятии респондентов в большей степени присущ другим людям, чем им самим.

Более половины (51,2%) петиций имеет правозащитный компонент с точки зрения рассматриваемых в них проблем (далее в тексте — де-факто правозащитные петиции), однако лишь менее 10% петиций содержат прямое упоминание прав человека.

При этом порядка 80% авторов петиций считают деятельность по их созданию правозащитной и оценивают собственные петиции как правозащитные в 32% случаев, что является наиболее часто упоминаемой темой созданных петиций. Темы городской инфраструктуры и экологии, особенно если это непосредственно касается здоровья и безопасности людей, также расцениваются авторами как имеющие отношение к правам человека.

Практически половина де-факто правозащитных петиций связана с правом на получение, хранение и распространение информации о деятельности государственных органов, включая повторные обращения, связанные с неудовлетворенностью авторов ответом или действиями государственных органов. Также в тройку лидеров входят право на жизнь и право на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, причиненного нарушением этого права.

Упоминание прав человека в тексте петиций является скорее мобилизующим, нежели отпугивающим фактором для пользователей, подписывающих петиции, созданные другими людьми. Петиция, в которой упоминаются права человека, в среднем собирает в 2 раза больше подписей, чем в целом по массиву.

Мужчины значительно чаще, чем женщины, выступают авторами петиций (75% против 25%), при этом среди подписантов петиций гендерный дисбаланс практически выравнивается. При подписании петиций мужчины больше внимания уделяют правам, ассоциирующимся с публичной сферой, — гражданско-политическим и культурным. Женщины более охотно подписывают петиции, связанные с частной сферой, делами семьи: образование, здравоохранение, социальные вопросы.

Не наблюдается взаимосвязи между наличием явного либо неявного правозащитного компонента петиции и фактом ответа государственных органов либо сроком его предоставления.

Удовлетворенность пользователей ответами государственных органов на де-факто правозащитные петиции немного ниже, чем на петиции, не содержащие правозащитного компонента.

Обсуждение темы, особенно в СМИ, по мнению авторов петиций, серьезно повышает их шансы быть рассмотренной по существу. Также этому помогают неполитическая тема, надлежащее оформление со ссылками на законодательство, «решаемость» и конкретность проблемы. Права человека являются таким фактором лишь по мнению 19% авторов.

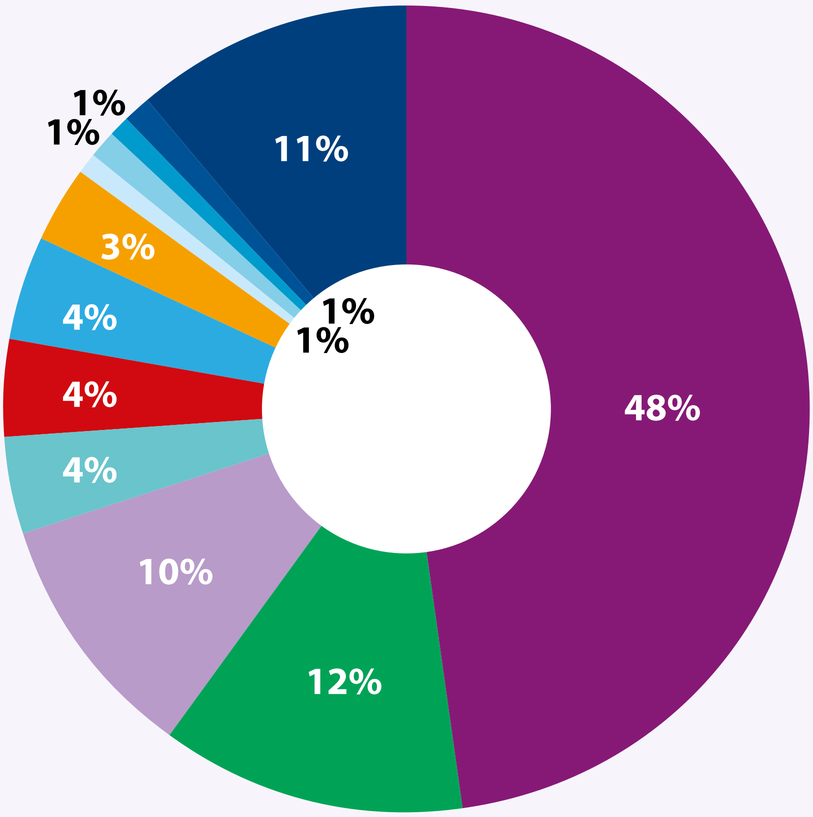
Создание письменных электронных обращений через сайт petitions.by остается городским и даже столичным явлением: Минск, в котором живет пятая часть населения республики, генерирует половину де-факто правозащитных петиций. Однако в регионах уже заметны яркие инициативы, создающие положительные примеры возможности влияния на принятие решений при помощи коллективных обращений.

Несмотря на то, что самой эффективной формой участия в принятии решений, по мнению опрошенных, является привлечение внимания СМИ, в реальной жизни люди больше пользуются коллективными и индивидуальными обращениями в госорганы. Мужчины несколько более активны в использовании широкого спектра форм участия, женщины более активно пользуются лишь индивидуальными обращениями в государственные органы. Индивидуальные обращения при этом оцениваются как часто используемая, но низкоэффективная форма участия.

Анализ содержания рассматриваемого массива петиций показал, что 51,5% от общего количества петиций (571 петиция) являются де-факто правозащитными, то есть

имеют отношение к правам человека, однако лишь 8,7% от общего количества обращений (97 петиций) заявлены как правозащитные их авторами. После анализа содержания заявленных правозащитными петиций 7,6% от общего их количества (84 петиции) были отнесены к правозащитным, а 1,1% (13 петиций) не могли быть квалифицированы как правозащитные.

Распределение де-факто правозащитных петиций по правам человека



- Право на получение информации о деятельности государственных органов
- Право на жизнь
- Право на благоприятную окружающую среду и на возмещение вреда, причиненного нарушением этого права
- Права этнических, религиозных и языковых меньшинств
- Право пользоваться родным языком, выбирать язык общения
- Право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья
- Права людей с инвалидностью: безбарьерная среда, доступ к информации
- Право детей на отдых и досуг
- Право на равную защиту закона, равенство перед законом
- Право детей на жизнь
- Право на социальное обеспечение, включая социальное страхование
- Другие

Развитие законодательства и практики реализации государственного социального заказа в Беларуси

Год проведения:	2019
Направление:	право, публичная политика
Ключевые слова:	государственный социальный заказ, некоммерческие организации, сотрудничество государства и НГО
Организация:	Международное просветительское общественное объединение «АКТ» МПОО «АКТ» – это сообщество тренеров, консультантов и экспертов, действующих на благо гражданского общества. Для этого мы продвигаем интересы ОГО и изменяем законодательство для создания более благоприятной среды для их деятельности; обучаем и консультируем ОГО; проводим исследования, мониторинг и оценку программ, проектов и организаций.
Контакты:	http://actngo.info, actngo.info@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Валерий Жураковский** – тренер, консультант по организационному развитию и стратегическому планированию, координатор программы МПОО «АКТ» «Продвижение государственного социального заказа в Республике Беларусь».

Цели

Исследование представляет собой анализ практик применения нормативных актов о государственном социальном заказе в Беларуси и предложения о путях их совершенствования. Аналитический документ призван оказать содействие органам власти и негосударственным некоммерческим организациям в повышении эффективности реализации государственного социального заказа и в развитии соответствующей нормативной базы.

Методы и методики

Анализ практик ГСЗ был основан на исследовании документальных источников (нормативно-правовых актов, объявлений о конкурсах на сайтах государственных заказчиков, договоров, учетных и отчетных документов) и результатах проведения индивидуальных интервью с представителями заказчиков и исполнителей ГСЗ.

Основные выводы

Механизм ГСЗ появился в Беларуси в 2013 году с вступлением в силу новой редакции Закона Республики Беларусь «О социальном обслуживании». В данном законе отдельной главой регулируется механизм ГСЗ, позволяющий местным органам власти финансировать социальные услуги и социальные проекты негосударственных некоммерческих организаций Беларуси (НГО).

В 2017 году были приняты нормативные акты, позволяющие использовать механизм ГСЗ также и в сфере профилактики социально опасных заболеваний, вируса иммунодефицита человека (ВИЧ).

Со времени внедрения ГСЗ более чем в три раза выросло количество договоров и объем финансирования НГО посредством ГСЗ. Так, в 2019 году было уже реализовано 123 договора ГСЗ на общую сумму 903 тыс. бел. руб. ($432 тыс.). Вместе с объемом финансирования растет спектр услуг, категорий граждан — получателей услуг, и само количество получателей услуг. Вместе с тем остается высокий уровень монополизации рынка услуг в рамках ГСЗ. В 2018 году 53% договоров ГСЗ заключено с одной республиканской организацией — Белорусским обществом Красного Креста.

Отношение местной власти к использованию механизма ГСЗ очень сильно отличается в разных регионах Беларуси. Разница по количеству заключенных договоров отличается более чем в 10 раз. Так, в Гомельской области ежегодно заключается всего 2 контракта на социальные услуги НГО, тогда как в Гродненской области в 2018 году было заключено 22 контракта.

Менее 5% государственных заказчиков воспользовались правовой возможностью на заключение договора на срок более одного года. В результате происходят перерывы в оказании социальных и профилактических услуг в период проведения конкурсных процедур. Это также негативно сказывается и на работниках НГО, которые оказываются без работы и без зарплаты на период проведения конкурсов.

Основная проблема, которая делает ГСЗ непривлекательным для НГО, — финансовые условия ГСЗ в социальной сфере: субсидируется только зарплата работников, оказывающих социальные услуги (административные расходы, расходы на транспорт или материалы не финансируются), и 50% бюджета социального проекта. При этом исполнитель ГСЗ на социальный проект свои 50% обязан вложить финансово (натуральная форма или волонтерский труд не подходят) и при этом обязан иметь свою часть финансирования проекта на счету организации уже на момент проведения конкурса ГСЗ. Поэтому исполнителями ГСЗ в основном становятся крупные республиканские общественные организации и очень мало местных НГО.

За шесть лет реализации ГСЗ из 428 договоров только 2 были на финансирование социальных проектов. Основной причиной отсутствия конкурсов проектов в рамках ГСЗ являются завышенные нормативные требования по размеру софинансирования социальных проектов со стороны НГО.

Сегодня существует два отдельных пакета нормативных документов о ГСЗ, которые несколько отличаются друг от друга: в сфере социального обслуживания и в сфере профилактики социально опасных заболеваний. Сравнительный анализ норм регулирования ГСЗ показывает, что большая часть норм регулирования механизма ГСЗ в данных двух сферах применения совпадает друг с другом. В то же время имеются не принципиальные процедурные различия в регулировании конкурсных процедур ГСЗ, которые создают трудности в процессе реализации для тех участников, которые реализуют ГСЗ одновременно в разных сферах.

Существует неоднозначность толкования норм Налогового кодекса в отношении налогообложения бесплатных услуг в рамках ГСЗ. С разницей в два месяца Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь дало два противоположных толкования подпункта 2.23 пункта 2 статьи 196 кодекса, в части можно ли отнести услуги в рамках ГСЗ к общедоступным социальным услугам и, соответственно, не признавать их объектом налогообложения подоходным налогом.

В то же время и со стороны НГО, и со стороны ряда министерств озвучивается потребность привлекать НГО посредством ГСЗ в сферах, на которые действующие нормативные документы не распространяются. Например, услуги по реабилитации и ресоциализации лиц, употребляющих психоактивные вещества, в т.ч. несовершеннолетними; ресоциализации вышедших из мест лишения свободы и т.д.

Кроме сферы социального обслуживания и профилактики социально опасных заболеваний, ВИЧ еще в 4-х сферах (культура, здравоохранение, охрана окружающей среды, профилактика правонарушений) законодательство декларирует необходимость привлечения НГО к реализации государственной политики и/или государственных программ при отсутствии нормативно закрепленного механизма такого привлечения в форме ГСЗ.

Практика применения ГСЗ показала жизнеспособность и востребованность данного механизма в Беларуси. Поэтому сегодня на повестке дня стоит вопрос принятия универсального законодательства о государственном социальном заказе, которое бы предложило единообразный механизм финансирования государством НГО в различных сферах общественно полезной деятельности.

Стыгматызацыя людзей з уразлівых груп насельніцтва з боку супрацоўнікаў НДА і СМІ

Год правядзення:	2019
Галіна:	правы чалавека, даследаванне СМІ
Ключавыя словы:	уразлівыя групы, дыскрымінацыя, стэрэатыпы
Арганізацыя:	Грамадская кампанія “Людзі перадусім” Грамадская кампанія “Людзі перадусім” створаная ў 2019 годзе ў падтрымку людзей з найбольш уразлівых груп насельніцтва Беларусі – улучаючы людзей з інваліднасцю, людзей з ВІЧ, мігрантаў, ЛГБТК+ ды іншых. Мэта кампаніі – спрыяць зніжэнню стыгматызацыі ўразлівага насельніцтва з боку журналістаў, рэдактараў, супрацоўнікаў НДА.
Кантакты:	#peoplefirst
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	Грамадская кампанія “Людзі перадусім”

Мэта

Вызначэнне ступені дыскрымінацыі і стыгматызацыі ўразлівых груп у Беларусі. Стварэнне мапы забабонаў, прадузятасцяў, стэрэатыпаў, няведання ў дачыненні да розных уразлівых груп.

Метады і методыкі

Даследаванне праведзенае метадам анлайн-апытання. Анкета ўтрымлівала 16 пытанняў і патрабавала 8–10 хвілін на запаўненне. Агульная колькасць рэспандэнтаў – 144 асобы, з іх 28 – журналісты і рэдактары, 116 – супрацоўнікі НДА. Выбарка ўтвораная метадам снежнага кому: спасылка на анкету распаўсюджвалася з дапамогай выпускнікоў праграмы Community Connections 2018 года, у фэйсбук-суполцы «Журналісты за талерантнасць», праз фэйсбук-старонку Беларускай асацыяцыі журналістаў. Палявы этап даследавання адбыўся ў траўні – верасні 2019 года.

Асноўныя вынікі

Безумоўна ўразлівым насельніцтвам супрацоўнікі СМІ і НДА лічаць толькі людзей з інваліднасцю, людзей з псіхічнымі або разумовымі парушэннямі, людзей з ВІЧ і анкапацыентаў.

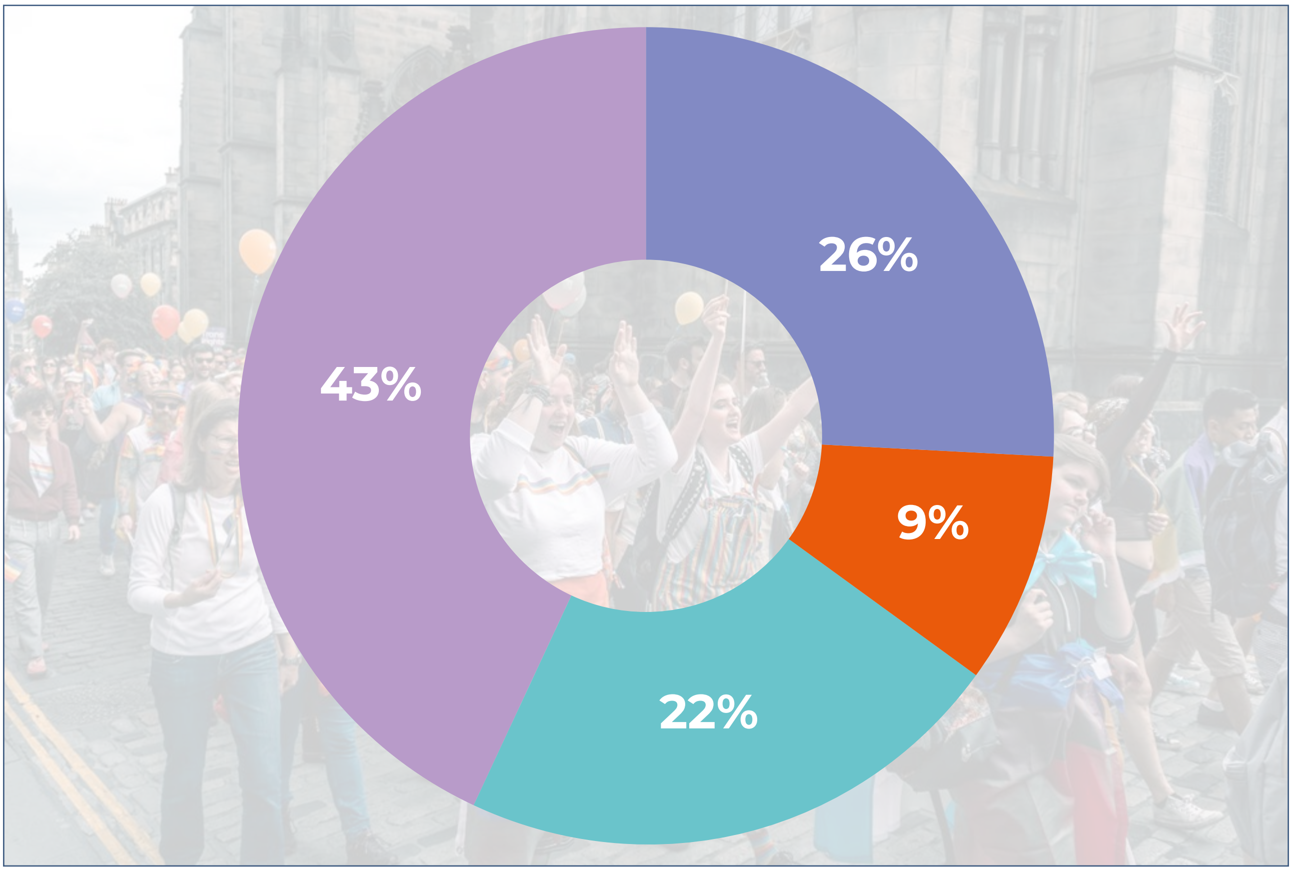
Хутчэй уразлівымі, чым не ўразлівымі, лічацца мігранты, людзі ў канфлікце з законам і спажыўцы ін’екцыйных наркотыкаў. Што да людзей з алкагольнай залежнасцю, прадстаўнікоў ЛГБТК+ і цыганоў — да іх стаўленне з боку рэспандэнтаў спрэчнае і неадназначнае.

Цікава, што стаўленне працаўнікоў СМІ і працаўнікоў НДА крыху адрозніваецца ў вызначэнні таго, што лічыць уразлівымі групамі, а што не. Так, эндэашнікі часцей адказвалі, што цыганоў нельга лічыць уразлівай групай, а журналісты і рэдактары часцей так казалі пра бежанцаў. Але і журналісты, і працаўнікі НДА аднолькава часта адказвалі, што нельга лічыць уразлівай групай ЛГБТК+. Больш за тое, пра жыццё гэтай групы зусім не трэба распавядаць у СМІ.

Адной з гіпотэз даследавання было меркаванне, што ўспрыманне ўразлівасці асобнай групы насельніцтва звязанае з досведам прафесійнага ўзаемадзеяння з прадстаўнікамі групы. Гэта сапраўды так у выпадку стаўлення да людзей з інваліднасцю, людзей з псіхічнымі або разумовымі парушэннямі і анкапацыентаў (больш за 70% лічаць гэтыя групы ўразлівымі, больш за 40% маюць прафесійны досвед узаемадзеяння) і ў стаўленні да мігрантаў, спажыўцоў ін’екцыйных наркотыкаў і цыганоў (менш за 70% лічаць гэтыя групы ўразлівымі, менш за 40% маюць прафесійны досвед узаемадзеяння).

Аднак з астатнімі групамі гэта не працуе: больш за 70% рэспандэнтаў лічаць людзей, якія жывуць з ВІЧ, уразлівым насельніцтвам, хаця досвед прафесійнага ўзаемадзеяння з гэтай групай маюць менш за 40% апытаных; і наадварот, больш за 40% рэспандэнтаў маюць прафесійны досвед узаемадзеяння з людзьмі з алкагольнай

Размеркаванне апытаных па наяўнасці стэрэатыпаў у дачыненні да ўразлівых груп насельніцтва



- Не маюць стэрэатыпаў
- Маюць стэрэатыпы датычна трох ці чатырох груп
- Маюць стэрэатыпы датычна адной ці дзвюх груп
- Маюць стэрэатыпы датычна пяці ды болей груп

залежнасцю, людзьмі ў канфлікце з законам, з прадстаўнікамі ЛГБТ, аднак менш за 70% апытаных згодныя ставіцца да дадзеных груп як да ўразлівых. Такім чынам, хаця прафесійны досвед узаемадзеяння ўплывае на стаўленне да прадстаўнікоў уразлівых груп, але гэты ўплыў абмежаваны іншымі фактарамі — і першы сярод іх прадузятасць.

Па дадзеных даследавання выявілася, што самыя моцныя са стэрэатыпаў такія: людзі дадзенай групы самі вінаватыя ва ўласных праблемах і людзей з дадзенай групы было б лепей нейкім чынам ізаляваць (не працаваць разам з імі ў адным кабінеце ці каб дзеці з дадзенай групы навучаліся асобна ад астатніх дзяцей). Напрыклад, самі вінаватыя ў сваіх праблемах спажыўцы ін'екцыйных наркотыкаў і людзі з алкагольнай залежнасцю (гэтак лічаць больш за 40% апытаных), людзі ў канфлікце з законам (гэтак лічаць больш за 30% апытаных), прадстаўнікі ЛГБТК+ (гэтак лічаць больш за 15% апытаных). Каля 40% апытаных гатовыя нейкім чынам ізаляваць спажыўцоў ін'екцыйных наркотыкаў і людзей з алкагольнай залежнасцю, каля 20% — людзей з псіхічнымі ці разумовымі парушэннямі, каля 10–15 % — людзей у канфлікце з законам і прадстаўнікоў ЛГБТК+.



Калі параўнаць гэтыя вынікі з вынікамі даследавання «Каштоўнасці насельніцтва Беларусі» (Даследчы цэнтр ІПМ, 2019), згодна з якімі больш за 90% беларусаў і беларусак лічаць ганебнай наркаманію і больш за 70% лічаць ганебным гомасэксуалізм, зразумела, што ўзровень прадузятасці сярод працаўнікоў СМІ і сэрвісных НДА адносна невысокі. Тым не менш упершыню зробленая ацэнка гэтага ўзроўню дазваляе распрацаваць больш дакладныя і сфакусаваныя праграмы павышэння інфармаванасці журналістаў, рэдактараў і супрацоўнікаў сэрвісных арганізацый па пытаннях небяспекі стыгматызацыі ўразлівых груп насельніцтва з рэкамендацыямі аб пазбяганні мовы варожасці і іншых формаў здзекаў.

Мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси, 2019 год

Год проведения:	2019
Направление:	права человека, исследование СМИ
Ключевые слова:	уязвимые группы, язык вражды, дискриминация, права человека
Организация:	«Журналисты за толерантность» Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность» — некоммерческая гражданская ассоциация медиаработников, стремящихся к равенству и недискриминации вне зависимости от национальности, пола, возраста, расы, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и других признаков. Инициатива повышает видимость представителей дискриминируемых групп, обеспечивает реакцию на случаи языка вражды и преступлений на почве ненависти, а также способствует профессиональному освещению вопросов, связанных с дискриминируемыми в Беларуси социальными группами. «Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси, в том числе отдельные мониторинги языка вражды в отношении ЛГБТК+.
Контакты:	https://j4t.by info@j4t.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность»

Цели

Цель проведения мониторинга — дать обзор проявлений языка вражды в беларусских СМИ, уделив особое внимание следующим вопросам:

- Какие категории СМИ с большей вероятностью производят язык вражды и, следовательно, авторы каких медиа должны быть основной целевой группой просветительских мероприятий?
- В отношении каких групп чаще всего звучит язык вражды и, следовательно, защита чьих интересов нуждается в усилении?
- Какие некорректные риторические стратегии являются наиболее распространенными и, следовательно, каким должно быть содержание образовательных семинаров, пособий для журналистов и т. п.?

Методы и методики

Исследование основано на кластерной стратифицированной выборке, репрезентативной для онлайн-публикаций беларусских СМИ. Кластером выступал сайт СМИ, критериями стратификации — охват аудитории медиа (республиканские/региональные) и политическая позиция (провластные/независимые).

Был сформирован список СМИ Республики Беларусь, отвечающих следующим критериям: СМИ имеет сайт, в период июль — октябрь 2019 г. сайт обновлялся чаще одного-двух раз в месяц, СМИ обращается к широкой аудитории, СМИ публикует материалы на общественно-политические темы.

Было выявлено 216 СМИ, отвечающих этим критериям. Из них случайным образом отобраны 36 СМИ плюс известная своей агрессивной риторикой газета «Вечерний Могилев», итого 37 изданий. В материалах отобранных СМИ проводился поиск по ключевым словам.

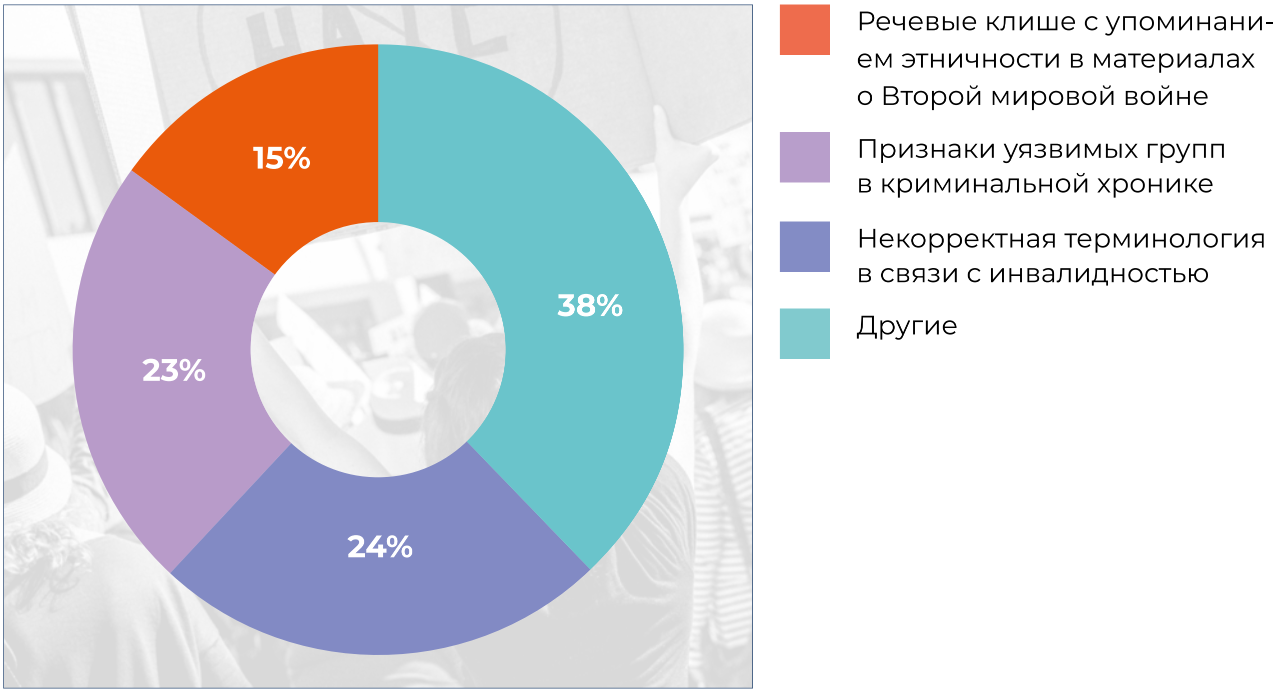
Основные выводы

В беларусских медиа упоминания уязвимых групп, учтенных в нашем мониторинге, встречаются примерно в 25% всех публикаций. Причем признаки языка вражды в отношении этих групп встречаются менее чем в 4% всего выпускаемого СМИ контента.

Наименее часто упоминаемая в СМИ группа — ЛГБТК+ (0,26% всех публикаций СМИ), самые упоминаемые группы — этнические (10,3% всех публикаций).

Больше всего корректных публикаций связано с упоминанием религиозных объединений (96% от всех материалов с упоминанием группы). Однако если публикация о религиозных объединениях некорректна, с высокой вероятностью она будет содержать жесткую негативную риторику.

Меньше всего корректных материалов выходит о людях с инвалидностью (67,9% от всех материалов с упоминанием группы) из-за того, что журналисты продолжа-



ют использовать некорректные формулировки «инвалид», «люди с ограниченными возможностями» вместо «люди с инвалидностью». Такова почти четверть всех найденных нами материалов с языком вражды в адрес всех уязвимых групп. Причина во многом в терминологии чиновников, у которых эти формулировки в ходу. Практически столько же корректных материалов выходит об ЛГБТК+ (68,8%).

Еще около четверти (23,3%) всех найденных нами материалов с языком вражды в адрес всех уязвимых групп приходятся на упоминания признаков групп в криминальной хронике. Типичный материал из этой группы — публикация необработанного или мало обработанного пресс-релиза правоохранительных органов, где отмечается, имел ли задержанный судимость, безработный ли он, его гражданство и т. п.

15% всех найденных нами материалов с языком вражды пришлось на материалы о Второй мировой войне с речевыми клише, указывающими на этничность: «немецко-фашистские захватчики», «немецкие оккупанты», «немецкий концлагерь», «немецкий плен» и т. п.

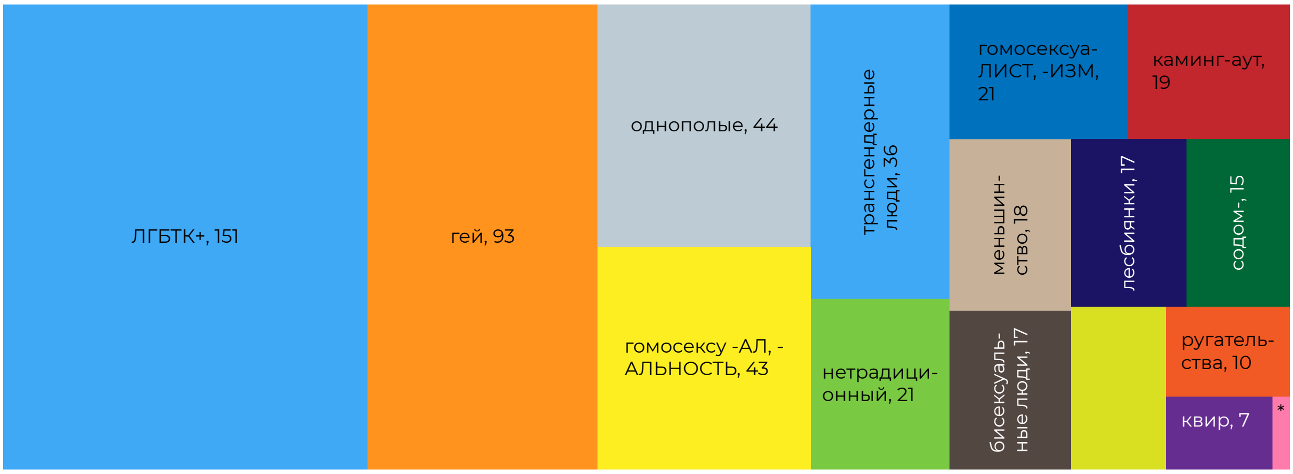
В остальных материалах, не относящихся к публикациям о Второй мировой, криминальной хронике и статей с некорректными упоминаниями инвалидности, самой жесткой была риторика в адрес религиозных меньшинств (средний балл жесткости 14,3), ЛГБТК+ (11,5), а также имеющих зависимость и опыт лишения свободы (11 и 10,8 соответственно).

Средний балл жесткости публикаций провластных СМИ немного выше, чем независимых (9,1 против 7,9), республиканских — выше, чем региональных (9 против 8,3), если сравнивать эти группы без учета материалов о Второй мировой, криминальной хроники и статей с некорректными упоминаниями инвалидности. При этом региональные СМИ, как мы отмечаем из мониторинга в мониторинг, реже публикуют некорректные материалы (опять же, без учета трех особых групп). Но они же намного чаще пишут «немцы» вместо «гитлеровцы» и «инвалиды» вместо «люди с инвалидностью».

Как освещалась ЛГБТК-тематика в беларусских СМИ в 2019 году?

Год проведения:	2019
Направление:	права человека, исследование СМИ
Ключевые слова:	ЛГБТК-сообщество, язык вражды, дискриминация
Организация:	«Журналисты за толерантность» Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность» — некоммерческая гражданская ассоциация медиаработников, стремящихся к равенству и недискриминации вне зависимости от национальности, пола, возраста, расы, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и других признаков. Инициатива повышает видимость представителей дискриминируемых групп, обеспечивает реакцию на случаи языка вражды и преступлений на почве ненависти, а также способствует профессиональному освещению вопросов, связанных с дискриминируемыми в Беларуси социальными группами. «Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси, в том числе отдельные мониторинги языка вражды в отношении ЛГБТК+.
Контакты:	https://j4t.by info@j4t.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность»

Число публикаций с ключевыми словами



* – мужеложство, 1

Цели

Цель проведения мониторинга — дать обзор проявлений языка вражды в беларусских СМИ, уделив особое внимание ЛГБТК-сообществу и ответив на вопросы:

- Какие категории СМИ с большей вероятностью производят язык вражды в отношении ЛГБТК-сообщества и, следовательно, авторы каких медиа должны быть основной целевой группой просветительских мероприятий?
- Какие некорректные риторические стратегии в отношении ЛГБТК-сообщества являются наиболее распространенными и, следовательно, каким должно быть содержание образовательных семинаров, пособий для журналистов и т. п.?

Методы и методики

Исследование основано на кластерной стратифицированной выборке, репрезентативной для онлайн-публикаций беларусских СМИ. Кластером выступал сайт СМИ, критериями стратификации — охват аудитории медиа (республиканские/региональные) и политическая позиция (провластные/независимые).

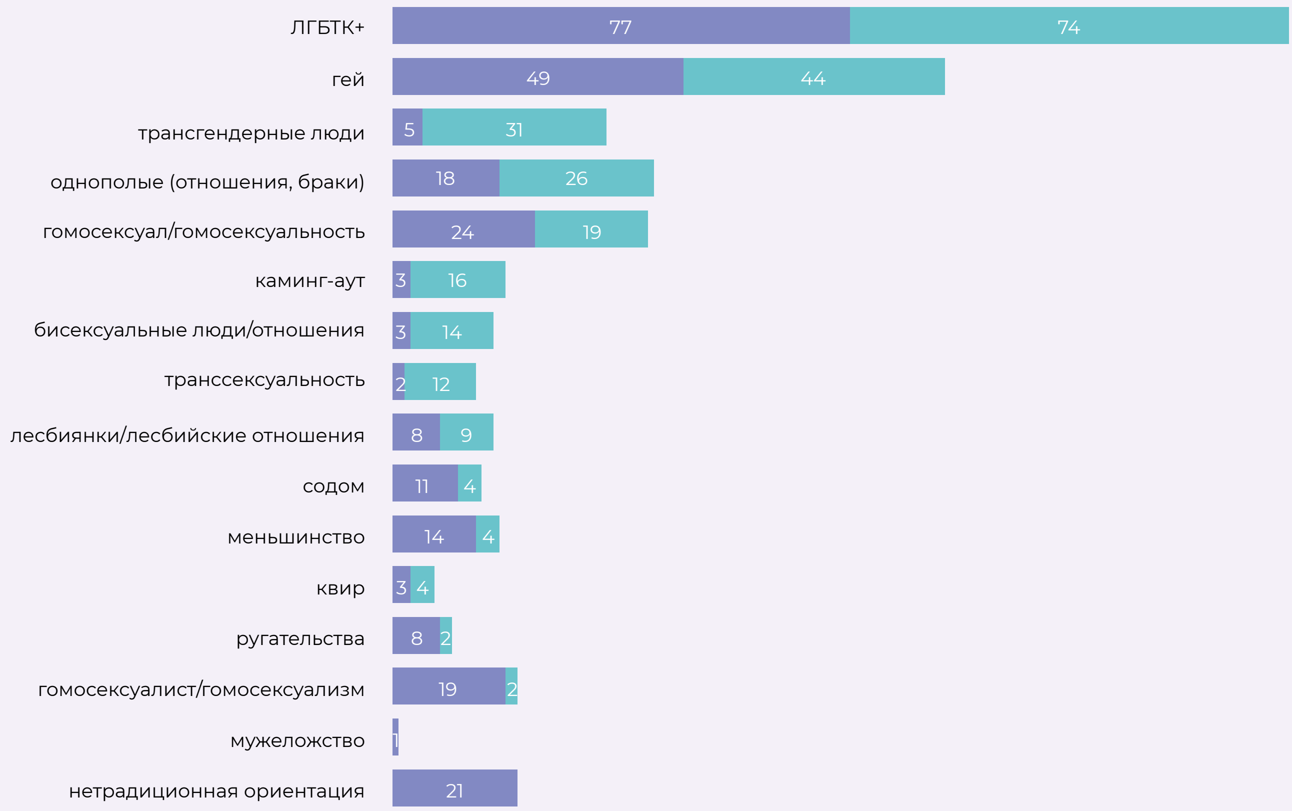
Был сформирован список СМИ Республики Беларусь, отвечающих следующим критериям: СМИ имеет сайт, в период июль — октябрь 2019 г. сайт обновлялся чаще одного-двух раз в месяц, СМИ обращается к широкой аудитории, СМИ публикует материалы на общественно-политические темы.

Было выявлено 216 СМИ, отвечающих этим критериям. Из них случайным образом отобраны 36 СМИ плюс известная своей агрессивной риторикой газета «Вечерний Могилев». Итого 37 изданий. В материалах 37 СМИ проводился поиск по ключевым словам. В базу данных мониторинга попали 367 публикаций с упоминанием ЛГБТК+ из 138 726 всех публикаций СМИ, вошедших в выборку мониторинга.

Основные выводы

1. ЛГБТК+ упоминаются примерно в каждой четырехсотой публикации беларусских СМИ.

Число корректных и некорректных публикаций с ключевыми словами



2. Впервые за время наших специализированных мониторингов по ЛГБТК+ тематике (с 2015 г.) доля корректных материалов превысила долю некорректных (2015–2016 гг. — 50%/50%, 2017 г. — 53%/47%, 2018 г. — 60%/40%, 2019 г. — 43%/57%).

3. Геи упоминаются в СМИ чаще других категорий людей, относящихся к ЛГБТК+, и зачастую репрезентируют ЛГБТК+ как целое (выражения «гей-браки» в том числе и о женщинах и т. п.).

4. По числу упоминаний ЛГБТК+ независимые СМИ значительно превосходят провластные медиа: доля материалов с упоминанием ЛГБТК+ в них почти в два раза больше, 0,36% против 0,20%.

5. Средняя жесткость публикаций в провластных СМИ на этот раз выше, чем в независимых, 8,9 против 7,8.

6. Огромный разрыв между республиканскими и региональными СМИ по жесткости публикаций (7,0 против 13,7) обеспечен публикациями «Вечернего Могилева» и ресурса s13 (Гродно).

7. Наиболее часто встречающийся признак некорректной публикации — это использование выражений «гомосексуализм», «нетрадиционная сексуальная ориентация» и т. п.

8. Самые значимые инфоповоды июля — октября 2019 г. для упоминания ЛГБТК+ — это суд над газетой «Вечерний Могилев», избиение в Минске на почве гомофобии и исключение Павла Северинца из ПЕН-Центра.

Мониторинг доступности II Европейских игр в Минске 21–30 июня 2019

Год проведения:	2018, 2019
Направление:	права человека
Ключевые слова:	права человека, люди с инвалидностью, доступность, туризм, спортивные мероприятия
Организация:	Просветительское правозащитное учреждение «Офис по правам людей с инвалидностью» «Офис по правам людей с инвалидностью» — правозащитная организация, которая оказывает правовую помощь, консультирование в вопросах прав людей с инвалидностью и реализации этих прав. Офис занимается адвокационной деятельностью на законодательном уровне, создает и продвигает инновационные ресурсы и сервисы для людей с инвалидностью, проводит семинары и тренинги, круглые столы, издает тематическую литературу. Офис готовит и публикует различные мониторинги и исследования по теме прав людей с инвалидностью, предлагает инициативы по совершенствованию национального права в отношении людей с инвалидностью.
Контакты:	http://www.disright.org info@disright.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Дроздовский Сергей**

Цели

Цель мониторинга — оценить доступность инфраструктуры II Европейских игр в Минске 21–30 июня 2019 (далее Игр) для посетителей с инвалидностью: физического окружения, информационного, организационного, возможности равного участия в событиях в качестве зрителей, туристов, клиентов.

Задачи мониторинга

- оценить способность к прогрессивным изменениям в инклюзивности Игр посредством активного взаимодействия с организаторами и ответственными исполнителями Игр в процессе их подготовки на протяжении года (2018–2019);
- вести наблюдение за процессом участия людей с инвалидностью в событиях Игр.

Методы и методики

Для достижения вышеобозначенной цели в рамках мониторинга была произведена оценка доступности объектов и услуг, обеспечивающих проведение Игр: спортивно-стрелковый комплекс им. маршала С. Тимошенко; спортивно-стрелковый комплекс Sporting Club; физкультурно-оздоровительный спортивный комплекс «Уручье»; СОК «Олимпийский» (пляжный футбол); СОК «Олимпийский» (стрельба из лука); МКСРК «Чижовка-Арена»; стадион «Динамо»; КСРУП «Дворец спорта»; спортивный комплекс Palova Arena; спортивная база учреждения «РЦОП по теннису»; СРК Falcon Club; велодром (МКСК «Минск-Арена»); МКСК «Минск-Арена»; гребной канал учреждения «РЦОП по гребным видам спорта»; места проживания (гостиницы): «Юбилейная», «Европа», «Арена», «Беларусь», «Минск», «Орбита», «Спутник»; Double Tree by Hilton, «Отель Монастырский», «АйТи Тайм», «Спорт», Willing Hotel; центральный ж/д вокзал и центральный автовокзал; отдельные торговые объекты и объекты культуры, центральные универмаги и магазины, кинотеатры, парки отдыха; транспорт; услуги Игр; информационное сопровождение Игр; организационный потенциал реализаторов Игр.

Перечень объектов наблюдения должен был дать достаточно точное видение общей доступности Игр, их инклюзивности, как для беларусских зрителей, так и иностранных. Наблюдения осуществлялись на основании разработанного инструментария оценки физической доступности объектов различного назначения. Данный инструмент позволяет объективно установить, соответствует ли обследуемый объект требованиям по созданию доступной среды, закрепленным в нормативно-технических правовых актах в области архитектуры и строительства.

Вторым инструментом является фотоотчет и видеоотчет состояния и качества элементов доступности объектов. Третий инструмент — это изучение и анализ информационных источников в сети интернет, а также анализ сообщений от наблюдателей, участников и гостей Игр. Наблюдения с заполнением анкет доступности проводились волонтерами (всего 42 человека) в период с 12 апреля по 30 июня

2019 года. В результате был оценен 71 объект и окружение, в ряде случаев состоящее из множества элементов.

Характер подготовки мониторинга в его коммуникационной составляющей с ответственными исполнителями Игр также не позволил запланировать и провести оценку спортивных и иных объектов на предмет их инклюзивности в отношении функций, например, журналистов с инвалидностью, тренеров, деловых партнеров и т. д.

Основные выводы

Самым первым фактором, влияющим на доступность Игр, является информация о самих Играх в контексте фактора инклюзивности и недискриминационности. Отмечена крайне низкое внимание к информационной составляющей: как ее доступности, так и содержания для лиц с инвалидностью.

Впервые предложение билетов на специальные места для лиц с инвалидностью приобрело равный характер. Места на трибунах были маркированы, обилечены и находились в свободной продаже. Места проведения Игр в наибольшей степени доступны для болельщиков с инвалидностью.

Ни один из объектов не соответствует в полной мере (даже минимальному) набору требований. Практически можно утверждать, что ни один объект не является доступным для незрячего человека, неслышащего. В большинстве ситуаций наблюдается отсутствие информации, в том числе в доступных форматах.

Следует указать, что на аренах была обеспечена работа волонтеров, оказывающих болельщикам с особыми потребностями необходимую помощь по сопровождению. Мониторы отмечали достаточно высокое их внимание по отношению к людям с инвалидностью и готовность помогать.

Фанзоны соответствовали общему облику проводимых в Минске массовых мероприятий, имели минимальные дополнительные приспособления для нужд зрителей с инвалидностью (специализированные биотуалеты в ряду общих).

Система общественного питания в наименьшей степени готова к приему болельщиков Игр с особыми потребностями. Так, при сохранении обычного проблематичного уровня доступности капитальных сооружений рестораны и кафе при оборудовании летних площадок не соблюдали нормы доступности. Это делает их неприступными для лиц с инвалидностью. При этом ни один из официальных сайтов заведений общепита не содержит предупреждения о недоступности заведения.

Невысокую степень доступности продемонстрировали места культуры, отдыха и развлечений.

Среди итогов мониторинга следует отметить тенденцию: обследованные объекты в большей степени имели предрасположенность к обеспечению доступности объектов для людей, имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата, значительно ниже степень доступности для лиц с нарушением зрения и слуха и полностью

отсутствуют специальные меры доступности для лиц с ментальными нарушениями. Мониторинг выявил и значительное влияние стереотипов и предрассудков при создании и обеспечении доступной среды.

За время Игр мониторы не зафиксировали случаев агрессивного, недоброжелательного или открыто враждебного поведения в отношении лиц с инвалидностью.

Сводная таблица относительной оценки степени доступности объектов и предоставляемых ими услуг для посетителей и клиентов с инвалидностью во время подготовки и проведения II Европейских игр в г. Минске, Республика Беларусь

N	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА / АДРЕС	ПОДСТУПЫ К ЗДАНИЮ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ/ НАЛИЧИЕ	НАЛИЧИЕ ПАРКОВОЧНОГО МЕСТА И ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЕХАТЬ НА ТРОТУАР	ДОСТУПНОСТЬ ВХОДА В ЗДАНИЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПАНДУС И КРЫЛЬЦО)	НАЛИЧИЕ ПАНДУСА/МЕР ДОСТУПНОСТИ/ КАЧЕСТВО	ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОГО С/У НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	ПРИМЕЧАНИЯ
1	Спортивно-стрелковый комплекс им. маршала С.Тимошенко								волонтеры
2	Спортивно-стрелковый комплекс Sporting Club							временный	волонтеры
3	Физкультурно-оздоровительный спортивный комплекс «Уручье»								волонтеры
4	СОК «Олимпийский» (пляжный футбол)							временный	волонтеры
5	СОК «Олимпийский» (стрельба из лука)							временный	волонтеры
6	МКСРК «Чижовка-Арена»								волонтеры
7	Стадион «Динамо»								волонтеры
8	КСРУП «Дворец спорта»								волонтеры
9	Спортивный комплекс Palova Arena								волонтеры
10	Спортивная база учреждения «РЦОП по теннису»								волонтеры

N	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА / АДРЕС	ПОДСТУПЫ К ЗДАНИЮ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ/ НАЛИЧИЕ	НАЛИЧИЕ ПАРКОВОЧНОГО МЕСТА И ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЕХАТЬ НА ТРОТУАР	ДОСТУПНОСТЬ ВХОДА В ЗДАНИЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПАНДУС И КРЫЛЬЦО)	НАЛИЧИЕ ПАНДУСА/МЕР ДОСТУПНОСТИ/ КАЧЕСТВО	ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОГО С/У НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	ПРИМЕЧАНИЯ
11	СРК Falcon Club								волонтеры
12	Велодром (МКСК «Минск-Арена»)								волонтеры
13	МКСК «Минск-Арена»							временный	волонтеры
14	Гребной канал учреждения «РЦОП по гребным видам спорта»								волонтеры
15	Бар «Староместная пивница»								
16	Железнодорожный вокзал						Устройств посадки нет		персонал
17	Автовокзал «Центральный»						Устройств посадки нет	Не подчинен авто и не пустил и посмотреть	
18	Отель «Минск»								
19	Рестораны народной кухни «Васількі», ТЦ «Галилео»								
20	ТЦ «Галилео»								
21	Музей истории минской конки								
22	Михайловский сквер								
23	Музей истории белорусского кино								
24	Отель Double Tree by Hilton								персонал
25	Кинотеатр «Беларусь»								персонал

N	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА / АДРЕС	ПОДСТУПЫ К ЗДАНИЮ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ/ НАЛИЧИЕ	НАЛИЧИЕ ПАРКОВОЧНОГО МЕСТА И ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЕХАТЬ НА ТРОТУАР	ДОСТУПНОСТЬ ВХОДА В ЗДАНИЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПАНДУС И КРЫЛЬЦО)	НАЛИЧИЕ ПАНДУСА/МЕР ДОСТУПНОСТИ/ КАЧЕСТВО	ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОГО С/У НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	ПРИМЕЧАНИЯ
26	Кинотеатр «Москва»								
27	ТЦ «Галерея»			платные					
28	Парк Победы								
29	Музей истории Великой Отечественной войны								
30	«Спорт Тайм Отель»								
31	Ресторан «Камяніца»								
32	Гостиница «Гарни»								Доступный номер
33	Кафе «Староместный пивовар» (теперь там бар «Брюссель»)								
34	Ресторан «Пан Хмелю»								
35	Отель «Европа»								персонал
36	«Отель Монастырский»								
37	Экспозиция каретная								
38	Национальная библиотека								Конференц-зал недоступен
39	Архикафедральный собор Пресвятой Девы Марии								
40	Гостиница «АйТи Тайм»								
41	ТЦ Dana Mall								
42	Гостиница «Спорт»								

N	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА / АДРЕС	ПОДСТУПЫ К ЗДАНИЮ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ/ НАЛИЧИЕ	НАЛИЧИЕ ПАРКОВОЧНОГО МЕСТА И ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЕХАТЬ НА ТРОТУАР	ДОСТУПНОСТЬ ВХОДА В ЗДАНИЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПАНДУС И КРЫЛЬЦО)	НАЛИЧИЕ ПАНДУСА/МЕР ДОСТУПНОСТИ/ КАЧЕСТВО	ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОГО С/У НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	ПРИМЕЧАНИЯ
43	ЦУМ Минск			Постоянно занята					
44	Парк им. Горького						Аттракционы не инклюзивны		
45	Willing Hotel								
46	Археологический музей								
47	Белгосцирк								
48	Костел св. Роха								
49	Гостиница «Арена»								
50	Национальный исторический музей Республики Беларусь								
51	Национальный художественный музей Республики Беларусь								Волонтеры попасть в музей не смогли
52	Музей природы и экологии								
53	Кафе «Староместный пивовар»								
54	ГУМ								
55	Ресторан «Кухмістр»								
56	Минский зоопарк								
57	Александровский сквер								
58	Ресторан «Спутник»								
59	Гостиница «Спутник»								

N	НАИМЕНОВАНИЕ ОБЪЕКТА / АДРЕС	ПОДСТУПЫ К ЗДАНИЮ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ/ НАЛИЧИЕ	НАЛИЧИЕ ПАРКОВОЧНОГО МЕСТА И ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЕХАТЬ НА ТРОТУАР	ДОСТУПНОСТЬ ВХОДА В ЗДАНИЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ ПАНДУС И КРЫЛЬЦО)	НАЛИЧИЕ ПАНДУСА/МЕР ДОСТУПНОСТИ/ КАЧЕСТВО	ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОГО С/У НА ОСНОВНОМ УРОВНЕ	ПРИМЕЧАНИЯ
60	Национальный академический театр им. Я. Купалы								
61	«Старовиленская корчма»								
62	Бар «Свободы 4»								
63	Гостиничный комплекс «Юбилейный»								

Данный элемент имеет грубое несоответствие нормам доступности

Доступность указанного элемента проблематичная или недоступная для отдельных категорий инвалидности

Доступность указанного элемента в большей степени соответствует требованиям доступности

Бездомные и право на жилище в Беларуси

Год проведения:	2018, 2019
Направление:	право, права человека
Ключевые слова:	права человека, право на жилище, бездомность
Организация:	Беларусский Хельсинкский комитет, Human Constanta (Беларусь) и Libereco – Partnership for Human Rights (Швейцария). Фокусом внимания Беларусского Хельсинкского комитета являются актуальные вопросы прав человека, в том числе: правозащитные механизмы и процедуры, равенство и недискриминация, бизнес и права человека, мониторинг милиции как сервиса для граждан, смертная казнь, справедливые выборы.
Контакты:	https://belhelcom.org office@belhelcom.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Василий Санкович**

Цели

Исследование возможности реализации бездомными своих прав.

Методы и методики

Доклад основан на исследовании беларусского законодательства в сферах, прямо или косвенно затрагивающих вопросы реализации бездомными своих прав, на релевантных публикациях в средствах массовой информации и других вторичных источниках информации, а также интервью с людьми, идентифицировавшими себя в качестве бездомных. Полуструктурированные интервью с бездомными, как правило, проводились индивидуально в местах оказания им помощи в Минске и двух областных городах Беларуси в период с ноября 2018 по январь 2019 года. Интервью были проведены с 20 бездомными, подверженными разным уровням экономической и жилищной депривации.

Основные выводы

Государственные механизмы помощи бездомным сводятся в первую очередь к деятельности центров временного пребывания и периодически проводимым акциям оказания помощи. Специальные государственные программы, планы по принятию мер для предотвращения и снижения уровня бездомности не принимались. Вопросы оказания (или неоказания) какой-либо помощи бездомным находятся в компетенции местных исполнительных органов, что не гарантирует равного доступа и постоянности оказываемой помощи.

Результатом отсутствия политики в отношении проблемы бездомности является недоступность достоверных статистических данных о масштабе проблемы, что способствует её игнорированию государственной социальной политикой.

Существующие методы сбора статических данных о количестве людей, подверженных бездомности, неадекватны и некорректно отражают масштаб проблемы. Во-первых, используемое при переписи населения определение бездомности исходит из узкого представления о бездомности как «отсутствии постоянного места жительства» и исключает из такой категории людей, живущих в нежилых помещениях, а также более широкий спектр людей, не имеющих достаточного жилья. Во-вторых, значительная часть сведений, собираемых в процессе регистрации бездомными по их месту нахождения, ошибочно не рассматривается в качестве одного из источников статистической информации, не публикуется и, вероятно, не учитывается в ходе принятия мер, затрагивающих бездомных.

Представление о несущественности масштаба проблемы бездомности в Беларуси подкрепляется негативными стереотипами о бездомных, чей образ основывается на принимаемом ими выборе жизни на улице. Следствие такого представления — широкое признание отсутствия необходимости принятия мер, направленных на реализацию бездомными права на жилище. Наиболее характерным способом стигматизации бездомных является широкое использование по отношению к ним

термина, подразумевающего исключительно негативные характеристики, но не социальную и экономическую депривацию, следующих за потерей жилья. В дополнение к использованию такого языка в средствах массовой информации схожее представление о бездомности отражается в нормативных актах, прямо затрагивающих бездомных.

Проблема бездомности широко распространена среди людей, отбывших наказание, связана с лишением свободы. Адекватных остроте проблемы мер профилактики бездомности в отношении данной категории лиц не разрабатывалось и не принималось.

Продолжением отсутствия полноценной государственной политики по вопросу бездомности является преследование отдельных инициатив, работающих с целью оказания помощи бездомным, но не рассматриваемых в качестве одного из возможных механизмов, позволяющих снизить остроту проблем, с которыми сталкиваются бездомные.

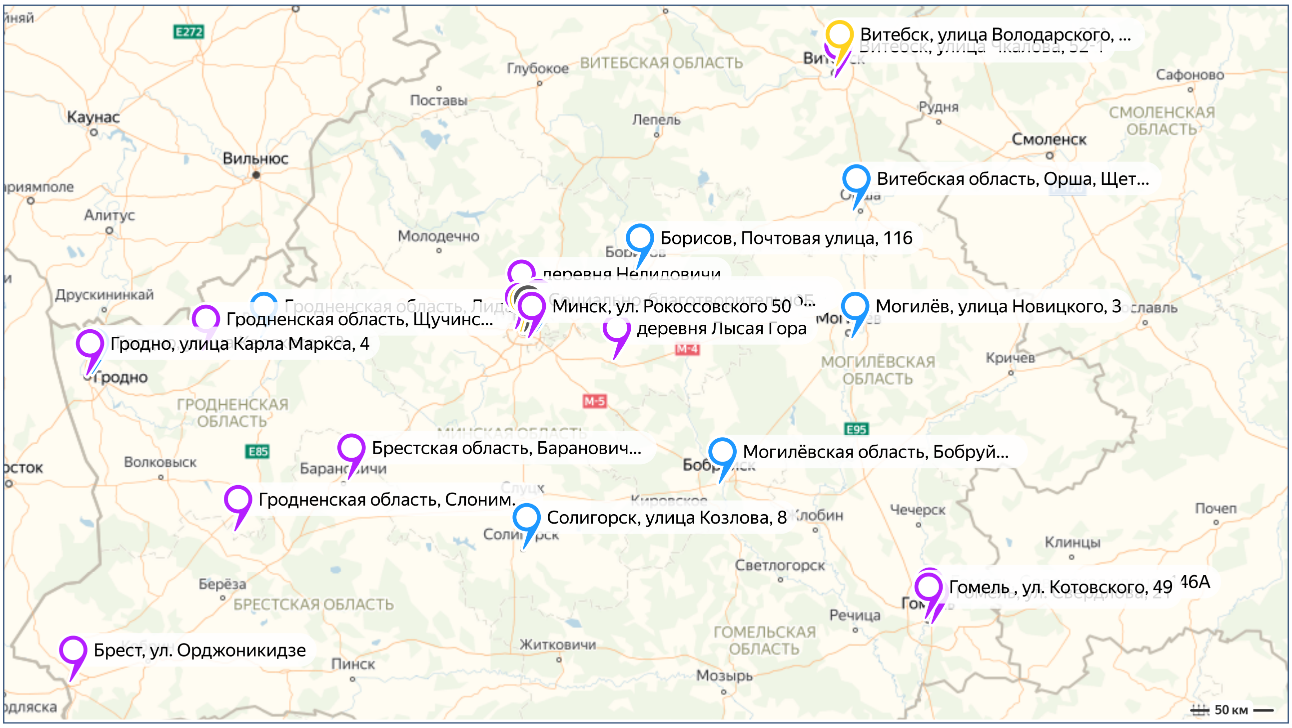
Требование об оплате услуг регистрации по месту пребывания и восстановления бездомными документов не учитывает серьёзных материальных трудностей, с которыми они сталкиваются. Оплата таких услуг фактически является препятствием к реализации некоторых прав, осуществление которых невозможно без наличия документов, удостоверяющих личность, и документа о наличии регистрации.

Практика ограничения доступа бездомных к общественным местам не только является дискриминационной мерой, но и прямо ставит под угрозу их жизнь и здоровье. В то время как отказ в доступе в общественные места в ночное время рискует стать причиной вынужденного проведения ночи бездомным на улице или в менее безопасном месте, незаконная практика «очистки» улиц от бездомных посредством неформального задержания и последующим вывозом за черту города является прямой угрозой их здоровью и безопасности.

Центры временного пребывания являются основным инструментом государственной политики в части проблемы бездомности, но доступ к ночлегу в них обусловлен рядом ограничительных факторов. Необходимость наличия регистрации в городе нахождения центра не только ограничивает их доступность, но и лишает к ним доступа людей, проживающих в городах, не имеющих центров. Ограничение по максимальному сроку пребывания в центрах несет в себе риск произвольного отказа в ночлеге для людей, не имевших возможности найти жилье во время пребывания в центре. Требование о неупотреблении проживающими в центрах алкоголя ставит доступность ночлега в зависимость от наличия или отсутствия у бездомного человека алкогольной зависимости.

Жилищная политика, направленная на предоставление жилья нуждающимся в социальной защите, фактически никак не учитывает бездомных, т. е. группу, основной характеристикой которой является отсутствие достаточного жилья. Нормативное регулирование процедур получения социального и коммерческого жилья исходит из приоритизации групп по признаку нуждаемости в достаточном жилье, но такая приоритизация не учитывает их материальное положение, действительный уровень нужды или структурные факторы уязвимости в доступе к жилью.

Карта, на которой отмечены государственные и негосударственные организации, а также инициативы, которые помогают бездомным людям в Беларуси.



Основания для выселения без предоставления другого жилья из общежитий и арендных квартир государственного жилого фонда зачастую возникают в ситуациях, связанных со сложным материальным положением выселяемых, и когда потеря жилья несет в себе высокий риск их бездомности.

Одновременно с наличием требования законодательства о возможности выселения только в судебном порядке недоступность квалифицированной юридической помощи и допустимость выселения по решениям, принимаемым в порядке заочного производства, значительно ограничивают право выселяемых на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство.

Измерение уровня толерантности беларусов к государственному насилию

Год проведения:	2019
Направление:	права человека
Ключевые слова:	государственное насилие, пытки, жестокое обращение
Организация:	РОО «Правовая инициатива» Республиканское общественное объединение «Правовая инициатива» – это некоммерческая негосударственная организация, занимающаяся защитой прав человека. Создана в 1996 году. Основными задачами «Правовой инициативы» являются: правовое просвещение, защита жертв нарушений прав человека, совершенствование законодательства и изменение правоприменительной практики, информирование международных организаций о ситуации с правами человека в Беларуси.
Контакты:	http://legin.by gomellawyer@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	РОО «Правовая инициатива», Центр системных бизнес-технологий «САТИО»

Цели

Выявление уровня знаний и толерантности к насильственным и пыточным практикам со стороны государства, а именно:

- определение существующего уровня знаний о насильственных и пыточных практиках;
- определение того, какие практики понимаются как пыточные или насильственные, а какие нет;
- оценка ожиданий населения от государственных органов в контексте применения насилия и пыток (должны ли органы государства применять насильственные практики, имеют ли на это право, в каких случаях?);
- изучение уровня толерантности к этим практикам (насколько люди приемлют насильственные и пыточные практики по отношению к себе и к другим).

Методы и методики

Чтобы оценить, насколько беларусы толерантны к государственному насилию, мы опросили 902 человека (онлайн-опрос, CAWI).

Выборка репрезентативна городскому населению по полу и возрасту. Ошибка выборки — ±3,26%

Мы показали респондентам несколько кейсов применения насилия и замерили показатели, связанные с восприятием героев кейса и действий по отношению к ним.

Девять основных кейсов: предотвращение теракта пытками; признание в краже труб прорабом; признание в убийстве после пыток; наказание заключенного за наркотики; наказание пьяного гражданина, оскорбляющего сотрудников милиции; пьяный дебошир в метро; наказание бездомного, оскорбляющего сотрудников милиции; применение силы за отказ девушки сдавать отпечатки пальцев; наказание митингующих за выход на проезжую часть.

Два дополнительных кейса про условия содержания: содержание пьяного дебошира в неподобающих условиях; содержание в неподобающих условиях заключенного за отказ выходить на работу.

Основные выводы

1. Люди понимают насилие как чрезмерное наказание за совершаемые действия, противоречащие закону. В целом, если респондент воспринимает действия госорганов как насилие, он редко считает их допустимыми.

Исключение составляют случаи, когда: существует угроза жизням других людей, высока опасность преступления или преступника, сам преступник открыто нарушает установленные правила.

В метро человек в алкогольном опьянении приставал к людям, катался на поручне эскалатора, а при попытке задержания сотрудниками милиции оказал сопротивление и разбил нос одному из них. В ответ сотрудники милиции вчетвером, пытаясь обездвижить парня, душили его, ставя колено на кадык, и несколько раз сильно ударили кулаком в лицо.



Допустимы ли действия милиционеров? %

- Да, допустимы
- Затрудняюсь ответить
- Нет, недопустимы



Являются ли действия милиционеров насилием? %

- Нет, это не насилие
- Затрудняюсь ответить
- Да, это насилие

2. Кейс с «терактом» является единственным случаем, при котором более половины респондентов не расценивают действия госорганов как насилие, считают эти действия допустимыми.

3. Чем выше оцениваемая опасность преступления или преступника, тем чаще наказание не воспринимается как насилие и считается допустимым:

    - если опасность преступления низкая, резко падает одобрение насильственных действий, даже если мера наказания мягкая;
    - недопустимыми действия госорганов при высокой опасности преступления называют только, если пытки чрезмерны;
    - люди чаще склонны оправдывать насилие, если оно является ответным (преступник начал первым).

4. Насилие чаще оправдывается, когда задержанный нарушает правила:

    - 1⁄4 респондентов допускает наказание со стороны госорганов за умышленное несоблюдение правил даже при низкой опасности преступления/преступника;
    - при наличии вины и сопротивлении наказание за несоблюдение правил не считывается как насилие и допускается 1⁄4 респондентов.

5. Индекс толерантности к насилию достаточно низкий среди респондентов и редко достигает крайних значений:

Вечером на улице патруль милиции остановил ранее судимого гражданина в алкогольном опьянении. Он нелестно отзывался о работниках МВД и оскорблял патрульных. Они скрутили пьяного, надели наручники и доставили в отделение милиции. Там его положили грудью на пол и сильно зажали наручниками руки за спиной. От боли человек начал кричать, нецензурно выражаться и оскорблять милиционеров. Чтобы успокоить задержанного, они стали душить его дубинкой.



Допустимы ли действия патрульных?, %

- Да, допустимы
- Затрудняюсь ответить
- Нет, недопустимы



Являются ли действия патрульных насилием?, %

- Нет, это не насилие
- Затрудняюсь ответить
- Да, это насилие

- 10% выборки отличается крайним неприятием насилия;
- 50% респондентов имеют индекс толерантности ниже 20,1 балла (при максимуме в 86 баллов);
- толерантность к насилию увеличивается, если человек не становился жертвой преступления и не подвергался насилию со стороны госорганов;
- толерантность к насилию незначительно снижается с ростом уровня образования и при доходе в 1000+ BYN.

6. Беларусское общество в целом положительно относится к смертной казни. Доля респондентов, одобряющих смертную казнь, падает, когда:

- растет уровень образования;
- уровень дохода превышает 500$;
- человек подвергался насилию со стороны госорганов.

Индекс толерантности в целом связан с отношением к смертной казни, однако он не определяет отношение к смертной казни. Только абсолютно нетолерантные к насилию респонденты реже среднего одобряют смертную казнь.

Доступ к экологической информации: вопросы реализации и защиты права

Год проведения:	2018
Направление:	экологическое право
Ключевые слова:	экологическая информация, доступ к правосудию, экологические права
Организация:	ОО «Экодом» ОО «Экодом» – республиканское общественное объединение. Одним из основных направлений деятельности организации является продвижение принципов Орхусской конвенции в Беларуси, защита экологических прав граждан. Юристы(тки) «Экодома» помогают гражданам и инициативным группам защищать свои права на благоприятную окружающую среду. С 2016 года постоянно функционирует информационная линия по экологическим вопросам «Зеленый телефон».
Контакты:	http://ecohome-ngo.by ecohome.by@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Сергей Магонов**, **Татьяна Синица**, **Григорий Фёдоров**, **Марина Дубина**

Цели

Выявить актуальное состояние доступа к экологической информации как в органах исполнительной власти Беларуси, так и у других обладателей экологической информации.

Методы и методики

Было сделано более двухсот запросов, проанализирована динамика и качество их рассмотрения и удовлетворения, приведена как положительная практика, так и примеры неисполнения и произвольного толкования требований законодательства некоторыми исполкомами. По итогам отказов либо неадекватного удовлетворения просьбы о предоставлении информации было инициировано и направлено в суды 15 дел, результаты их рассмотрения также описаны в исследовании.

Основные выводы

1. Имеет место значительное повышение доступности экологической информации. Данное обстоятельство, однако, не является следствием повышения правосознательности обладателей такой информации, вступивших на путь исполнения положений Орхусской конвенции и норм национального права, а изменением положений законодательства, предписывающего размещать определенную информацию в сети интернет, а также обеспечивать к ней доступ общественности. Однако, чтобы ни служило причиной, получить ряд документов стало значительно проще с 2017 года, и те проблемы, с которыми приходилось сталкиваться еще в 2015–2016 годах, когда на просьбу о предоставлении копии протоколов общественных обсуждений поступал ответ райисполкома — «законодательство не содержит обязательства предоставлять кому-либо копии протоколов», остались позади.

2. Органы исполнительной власти не в достаточной степени знакомы с нормами о доступе общественности к экологической информации, что выражается в несоблюдении срока ее предоставления, рассмотрении запросов в соответствии с законодательством об обращениях граждан и юрлиц, предоставлении информации не в запрошенной форме (например, вместо предоставления копии протокола общественных обсуждений давался ответ, в котором переписывалось содержание протокола), в отказе в предоставлении информации по надуманным основаниям.

3. Судебная практика по делам в защиту права на доступ к экологической информации показывает, что почти с двукратным перевесом (9 против 4) преобладает ограничительный подход судов к толкованию норм законодательства. Семь исков были абсолютно идентичны четырем принятым к рассмотрению — и по предмету спора, и по составу участников, однако суды не сочли возможным возбудить производство и рассмотреть дело. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод, что суды не в полной мере готовы к рассмотрению дел в защиту общественных интересов. Трудности возникают с определением наличия защи-

щаемого права либо интереса в исходе дела, с решением вопроса представления общественной организацией своих членов, а также с квалификацией правоотношений — можно ли их рассматривать в порядке искового производства, либо это предмет административно-правовых отношений.

Данные выводы позволяют предложить следующие рекомендации по улучшению практики реализации права на доступ к экологической информации.

Что касается пробелов в законодательстве, устранение которых способствовало бы повышению качества доступа к правосудию по экологическим вопросам, в настоящее время наиболее остро стоит вопрос принятия судами дел к производству. Постановление Пленума Верховного суда с конкретизацией оснований неподведомственности подобных дел и рекомендацией указывать в судебном определении иные способы разрешения спора, а также уточнение особенностей процессуального положения НГО, связанных с предметом их деятельности, в значительной степени помогло бы снять проблему доступа к правосудию. Конечно, остались бы вопросы качества и справедливости правосудия, но сам доступ был бы обеспечен.

Для повышения качества доступа к экологической информации в целом необходимо:

- повышать профессиональный уровень правоприменителей (государственных служащих, судей, прокуроров, адвокатов, юристов, НГО);
- повышать общий уровень правосознания в обществе;
- расширение судебной практики и публикация ее обзоров для широкой общественности (в качестве примера можно привести подготовленный в 2014 году «Зеленой сетью» и ОО «Экодом» обзор судебной практики по делам, связанным с применением Орхусской конвенции) .

Свобода мирных собраний в Беларуси как фактор, влияющий на деятельность организаций гражданского общества

Год проведения:	2018
Направление:	право, права человека
Ключевые слова:	права человека, мирные собрания, свобода высказывания мнений
Организации:	Правозащитный центр «Вясна», Беларусский Хельсинкский комитет, Human Constanta
Контакты:	https://spring96.org, viasna@spring96.org https://belhelcom.org, office@belhelcom.org https://humanconstanta.by, info@humanconstanta.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Наталья Сацункевич** – Правозащитный центр «Вясна», **Дмитрий Черных** – Беларусский Хельсинкский комитет, **Наста Лойка** – правозащитная организация Human Constanta.

Цели

Обзор актуальных вопросов и последних событий, связанных со свободой собраний в Беларуси. Рассмотрены вопросы предоставления, содействия и защиты мирных собраний на всех уровнях.

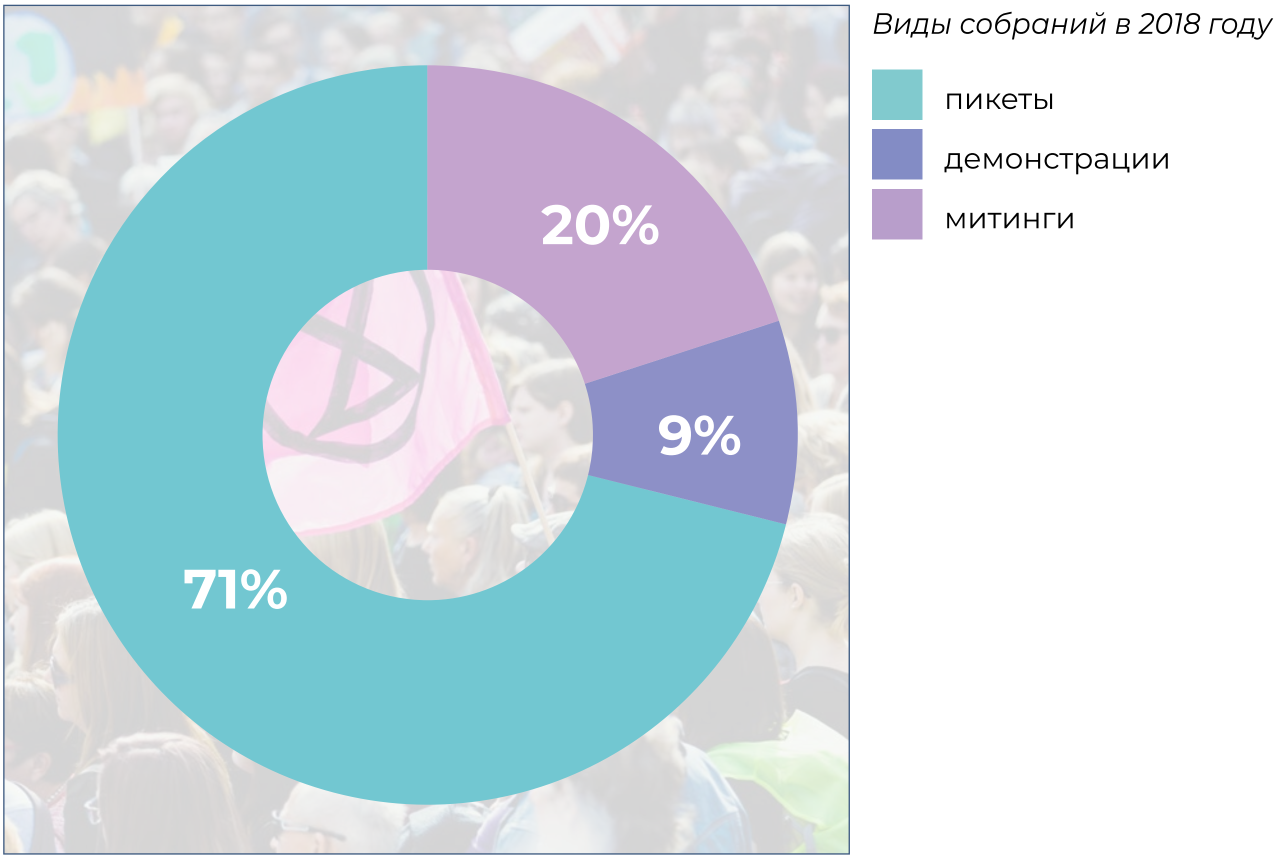
Методы и методики

В исследовании содержится полный анализ мирных собраний в Беларуси за 2017 и 2018 годы, включая количество и темы собраний. Особое внимание уделено вопросам администрирования собраний, законодательного регулирования, недискриминационного подхода к мирным собраниям, криминализации протестов, анализу современных вызовов и положительных тенденций.

Было проведено около 20-ти индивидуальных интервью в полупроизвольной форме с ключевыми заинтересованными сторонами. К заинтересованным сторонам относятся: организаторы собрания — в том числе те, кто в настоящее время не активен, но организовал собрания в недавнем прошлом; профсоюзы; журналисты; правозащитные организации; представители политических партий и другие.

Проведен количественный и качественный анализ мирных собраний в Беларуси.

Сбор первичных данных проводился на мирных акциях в Беларуси в течении года с помощью волонтёров-наблюдателей.



В каждый раздел доклада включены 2–3 примера, которые описывают важные выводы, но не описывают ситуацию подробно.

Кроме того, в качестве отдельного элемента приведен и описан как отдельное тематическое исследование пример традиционного мирного собрания в Беларуси – Чернобыльский шлях.

Основные выводы

На основании анализа реализации права на мирные собрания в Беларуси для улучшения ситуации со свободой собраний и расширения взаимодействия власти и организаторов рекомендуется:

Правительству Беларуси:

1. В тесной консультации с гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами разработать и принять национальное законодательство о мирных собраниях, которое соответствует международным стандартам.
2. Отказаться от практики преследования активистов за участие в мирных собраниях только за отсутствие разрешения провести собрание, в том числе профилактического заключения под стражу.
3. Отказаться от практики задержания и преследования наблюдателей и журналистов из-за их законной деятельности по освещению мирных собраний.
4. Выполнять рекомендации Комитета ООН по правам человека, принятые в отношении нарушений ст. 19 и 21 Международного пакта о гражданских и политических правах.
5. Пригласить Специального докладчика ООН по свободе ассоциаций и мирных собраний для объективной оценки ситуации.
6. Для представителей внутренних дел: быть более открытыми с наблюдателями и обеспечивать высокий уровень осведомленности о мерах безопасности при мирных собраниях.
7. Международному сообществу: содействовать продвижению международных стандартов прав человека в сфере свободы собраний.

Кантроль над адвакатамі ў Беларусі – пагроза правам чалавека

Год правядзення:	2018
Галіна:	права, правы чалавека
Ключавыя словы:	адвакат, правы чалавека, юрыст
Арганізацыя:	Праваабарончы цэнтр «Вясна», Федэрацыя за правы чалавека (FIDH), Сусветная арганізацыя супраць катаванняў (OMCT), Парыжская калегія адвакатаў ПЦ «Вясна» – адна з вядучых няўрадавых праваабарончых арганізацый Беларусі з 1996 года, рэспубліканскае аб’яднанне з цэнтрам у Менску і рэгіянальнымі арганізацыямі. FIDH – міжнародная праваабарончая арганізацыя, заснаваная ў 1922 годзе; на 2016 год аб’ядноўвае 184 праваабарончыя арганізацыі больш чым у 100 краінах. OMCT была створана ў 1985 годзе і сёння з’яўляецца вядучай міжнароднай кааліцыяй НДА, дзейнасць якіх накіравана на барацьбу супраць катаванняў, бяссудных пакаранняў смерцю, гвалтоўных зніkненняў і іншых формаў жорсткага, бесчалавечнага і зневажальнага абыходжання. Парыжская калегія адвакатаў аб’ядноўвае больш за 29 000 адвакатаў – амаль палову адвакатаў Францыі.
Кантакты:	https://spring96.org, viasna@spring96.org
Спасылка на публікацыю:	спасылка на публікацыю спасылка на публікацыю (EN)
Аўтары і партнёры:	**Юлія Уанон, Хьюга Габера**

Мэта

Нягледзячы на тое, што адвакаты не з'яўляюцца галоўнай мэтай рэпрэсіўнай палітыкі, нацэленай у асноўным на маніфестантаў і палітычных апазіцыянераў, яны становяцца яе ахвярамі, паколькі ў гэтым кантэксце не могуць належным чынам ажыццяўляць сваю прафесійную дзейнасць.

Даследаванне накіраванае на выяўленне ступені і механізмаў кантролю адвакацкай дзейнасці ў Беларусі.

Асноўныя вынікі

У Беларусі існуюць адвакацкія калегіі, як на мясцовым, так і на нацыянальным узроўні, што стварае бачнасць прафесійнай структуры, здольнай гарантаваць абарону інтарэсаў сваіх сяброў. Але калі ў 2011 годзе Мінская гарадская калегія паспрабавала супрацьстаяць завядзенню неабгрунтаваных дысцыплінарных вытворчасцяў, гэта прывяло да страты паўнамоцтваў тагачаснага старшыні Мінскай гарадской калегіі адвакатаў.

Неўзабаве пасля гэтага быў прыняты новы Закон аб адвакатуры, які ўзмацніў кантроль Міністэрства юстыцыі над калегіямі і, такім чынам, над прафесіяй адваката. У Беларусі дзейнічае нацыянальнае заканадаўства, якое знаходзіцца ў поўнай супярэчнасці з Асноўнымі прынцыпамі ААН, якія тычацца ролі юрыстаў. Калегіі адвакатаў былі пазбаўленыя самой сваёй сутнасці, якая заключаецца ў тым, каб гарантаваць незалежнасць прафесіі і рэгуляваць прафесійную дзейнасць. Доступ да прафесіі і яе арганізацыя сталі функцыямі, якія ў цяперашні час амаль выключна адносяцца да прэрагатывы службовых асоб Міністэрства юстыцыі. Міністэрства юстыцыі таксама кантралюе прызначэнне старшыняў калегій, паколькі кандыдаты, незалежна ад таго, ці ідзе гаворка аб гарадскіх або рэгіянальных калегіях, могуць выставіць сваю кандыдатуру, толькі атрымаўшы адабрэнне Міністэрства юстыцыі.

Цэнтральным элементам сістэмы магчымага ціску на адвакатаў з'яўляецца права ўладаў выклікаць адвакатаў на атэстацыю, якая можа праходзіць у Кваліфікацыйнай камісіі, якая фарміруецца Міністэрствам юстыцыі. У гэтай камісіі адвакаты складаюць меншасць. Акрамя чарговых атэстацый, якія адвакаты павінны праходзіць раз на пяць гадоў, з 2011 года міністэрства атрымала права ў любы момант праводзіць пазачарговую атэстацыю адвакатаў. Абодва віды атэстацый уключаюць магчымасць правядзення вуснага экзамену, вынікі якога затым складана аспрэчыць у судзе. Акрамя таго, адвакат мае права аспрэчваць толькі працэдуру атэстацыі, але не само рашэнне камісіі. Пры гэтым заканадаўства дае надзвычай расплывістыя фармулёўкі самой працэдуры атэстацыі, асабліва яе вуснай часткі.

Адвакаты, апытаныя падчас даследавання, падкрэслілі, што падчас вуснага экзамену камісія не ўлічвае спецыялізацыю юрыстаў і, такім чынам, мае права задаваць любое пытанне з галіны права, незалежна ад спецыялізацыі адваката. У заканадаўчай базе не ўдакладняецца ні колькасць пытанняў, якія можна задаваць, ні працягласць гутаркі. Калі камісія палічыць, што адвакат недастаткова папаўняе свае прафесійныя веды, яго ліцэнзія можа быць адкліканая. Рашэнне можа быць неадкладна прыве-

дзена ў выкананне. Нягледзячы на тое, што гэта рашэнне можа быць абскарджана ў судзе, у выпадках, якія сталі вядомыя місіі падчас яе працы, гэтыя абскарджанні не змянілі сітуацыю, паколькі суддзі валодаюць не большай незалежнасцю, чым дзяржаўныя абвінаваўцы і намеснікі пракурораў.

Такім чынам, працэдура чарговай і пазачарговай атэстацыі дае беларускім уладам магчымасць «вонкава законным і легітымным» спосабам прымусіць замаўчаць адвакатаў, якія могуць здавацца ім «нязручнымі». Афіцыйная прычына выключэння адвакатаў заўсёды звязана з так званым прафесійным парушэннем.

Існаванне падобнай працэдуры атэстацыі, спосабы правядзення якой застаюцца вельмі непразрыстымі, з’яўляецца дамоклавым мячом над галавой кожнага беларускага адваката.

За сваю незалежнасць, чыстае прафесійнае сумленне і дзеянні ў абарону правоў чалавека адвакат можа заплаціць высокую цану, калі гаворка ідзе пра справу, якую ўлады лічаць палітычна рэзанансной. Паколькі перспектывы працаўладкавання ў Беларусі вельмі абмежаваныя, страта магчымасці займацца прафесійнай дзейнасцю таксама з’яўляецца сур’ёзным эканамічным пакараннем. З прычыны гэтага ў адвакацкай супольнасці ўсталявалася асабліва трывожная атмасфера пастаяннай самацэнзуры.

Адсутнасць калегій, якія здольныя граць сваю ролю па абароне адвакатаў, толькі пагаршае ізаляцыю адвакатаў, якія маглі б удзельнічаць у палітычна рэзанансных справах. Гэтая ўразлівасць адвакатаў не толькі адбіваецца на ўсёй прафесіі, але і парушае права на абарону і справядлівае судовае разбіральніцтва ў Беларусі. Вельмі важна тэрмінова перагледзець ролю адвакатаў і калегій адвакатаў у Беларусі і стварыць умовы для свабоднага і незалежнага ажыццяўлення адвакатамі іх прафесіі, што дазволіць ім эфектыўна дапамагаць сваім кліентам. У прыватнасці, неабходна рэалізаваць у рамках нацыянальнага заканадаўства Асноўныя прынцыпы ААН, якія тычацца ролі юрыстаў, базавы нарматыўны дакумент, які рэгулюе прафесію адваката.

У 2020 годзе Асамблея НДА Беларусі падрыхтуе другое выданне «Дайджэста даследаванняў грамадзянскай супольнасці». Выканаўчае бюро Асамблеі НДА адкрыта да камунікацыі і супрацоўніцтва з некамерцыйнымі арганізацыямі, якія правялі свае даследаванні ў 2019–2020 гадах.

Калі Вы жадаеце, каб Вашае даследаванне патрапіла ў наступны выпуск дайджэста, калі ласка, напішыце па адрасе ngo@belngo.info